

從地方基層解讀台灣的選舉：以雲林縣為案例的研究*

小笠原 欣幸

主持人若林正文開場白：

非常感謝各位在這個天氣如此悶熱的日子來參加這場研討會，今天我們邀請到東京外國語大學的小笠原老師來為我們演講。

我想很多人都知道，在日本學界，小笠原老師被公認為是台灣選舉研究最具代表性的學者。他非常仔細的整理、深入分析選舉的相關數據，也親自前往當地進行田野調查，對地方政治與相關的政治行為者的動向，持續進行非常詳細的觀察，進行研究時也會隨時關注、思考其對台灣政治的整體有什麼影響。從他的研究方式來看，我想恐怕沒有人可以跟得上小笠原老師的研究風格、特色。那麼我們就請小笠原老師為我們報告，請他為我們分享他進行了什麼樣的田野調查、有發現到什麼有趣的地方。

壹、前言

(1) 為何從地方政治的觀點？為何選擇雲林縣為分析對象？

謝謝若林老師。正如同若林老師的介紹，我目前正在進行有關台灣地方政治的研究，當中特別以雲林縣為對象，進行長期性、持續性的研究，以此為基礎分析台灣政治的動向。我今天的報告，就是以雲林縣為案例，介紹包括我如何進行資料收集，以及如何從雲林縣的地方政治動向來觀察台灣的 2012 年總統選舉。

觀察台灣政治的時候，或者說不侷限於台灣，在觀察一個國家的政治的時候，通常都是把分析的焦點放在中央政府的動向、中央政府與國際政治之間的關係，可是如果要更往深層的部分進行探討與理解的話，就不能缺少地方政治的相關分析。我想應該有許多人也贊成這樣的看法。特別是台灣的研究，某種程度來說，只要觀察台北，其實就可以了解很多事情，因為台灣的資訊非常集中，如果把台灣視為一個高度密集的網絡，這個網絡的中心就是台北，所以只要觀察台北的情況，就可以了解許多問題。不過當進行政治運作時，特別是民主國家的政治是以選舉為動力，就是地方的縣市擁有票源。也就是說，透過觀察某個地方的政治動向，可以發現台灣基層政治是如何變化、選舉時整體的票源是如何變動。

雖然是研究地方政治，但台灣有那麼多縣市，為何我會選擇雲林縣為研究的對象？雲林縣的人口有 71 萬人，與被稱為五都的五個直轄市相比，算是非常小的地

* 這篇是筆者於 2012 年 6 月 22 日在早稻田大學台灣研究所進行的演講內容所紀錄、整理而成的文章。日文原文登載於 若林正文主編《現代台灣政治を読み解く》，研文出版，2014 年。

方。雲林縣基本上是屬於以本省人為主體的典型的農業縣。台灣地方政治的特徵，就是地方派系擁有強大的影響力，雲林縣也不例外，可以說是屬於「典型」的縣之一。我當初就是希望選擇一個典型的縣進行分析，以了解本省人佔多數、以農業為主的縣，其政治是如何運作，所以選擇了雲林縣。我認為，如果可以徹底了解當地的政治運作，那麼以此為基礎所建構獲得的分析模式也有可能適用於其他的縣。就這樣從 1999 年起以雲林縣作為觀察的對象，定期前往當地進行田野調查，至今也已經 13 年了，自己對於時間如此的流逝，也有很深的感觸。

而我的雲林縣研究到底達成了什麼樣的成果呢？其實以目前的情況來看，還不夠充分，只能在自己的網站公開簡單的報告，我也因此才了解，想要以台灣的地方政治為研究對象，並交出比較完整的研究業績，是非常困難的事情。而台灣有許多學者或年輕的研究生進行地方政治的研究，他們的研究基本上已經有一個固定的型態，就是透過田野調查分析當地的地方派系的興衰，也就是哪個派系是如何成長，之後有什麼發展等等。那麼海外的學者能否跳脫只能追隨台灣學者的方式，交出超越這些研究的成果呢？截至目前為止，海外的學者在這方面的研究還能只算是處於發展中的階段。而我個人從事這方面的研究已經超過 10 年，卻還沒有辦法交出一個理想的研究成果，也覺得有些慚愧。

接著我想回顧為何會選擇雲林縣為研究對象的進一步的因素。1996 年的總統選舉是台灣第一次的總統直接民選，也正如大家所知，當時李登輝在四組候選人裡面，以 54% 的得票率獲得了壓倒性的勝利。而李登輝在各縣市的得票率最高的前五名可以參閱表 1。第一名的苗栗縣是客家族群為主，第二名是台東縣，第三名就是雲林縣，比雲林縣稍微低一點點的新竹縣也是客家族群為主，第五名的嘉義縣是位於雲林縣南邊的縣。這次的選舉可以說顯示了國民黨在 1990 年代的勢力分布情況，而且從數字就可以了解，國民黨在地方上擁有非常強大的勢力。我就是因此決定從這些國民黨的勢力非常強大的縣市之中，選擇一個縣，來觀察民主化之後國民黨的統治結構是如何變化。

那為何會從這五個縣當中選擇了雲林縣？具體的理由其實是採取了消去法。因為我不了解客家族群的政治文化，又才剛開始進行台灣政治的研究，如果選擇苗栗縣為對象，研究時可能會遭遇一些困難；台東縣則是族群結構非常複雜，不僅原住民佔了很高的比率，外省人的比率也比較高，雖然某種程度來說，這樣的族群結構可以算是台灣的縮影，但由此就很難解讀地方政治的動向。所以考慮到本省人佔壓倒性多數，族群因素比較單純的話，就是雲林縣與嘉義縣，嘉義縣也是一個很好的選項，但最後還是決定先嘗試從雲林縣開始進行研究。

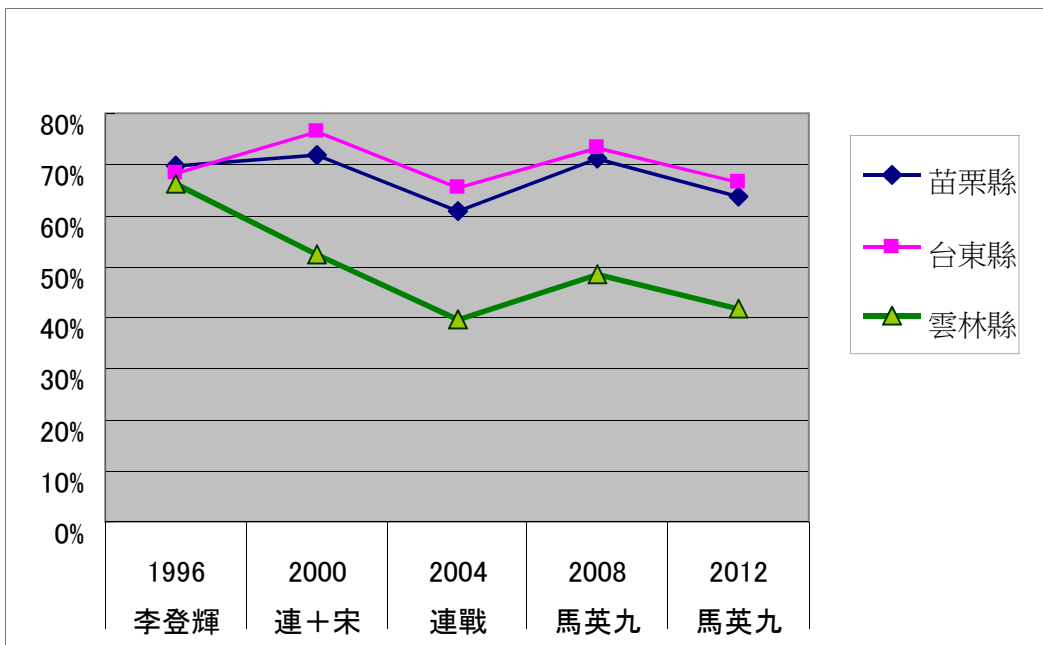
表 1 1996 年總統選舉時李登輝的得票率前五名縣市

	縣 市	得票率
1	苗栗縣	69.87%
2	台東縣	68.42%
3	雲林縣	66.29%
4	新竹縣	66.20%
5	嘉義縣	65.70%
	台灣全國	54.00%

(2) 國民黨在苗栗縣、台東縣、雲林縣的得票率變化

剛剛提到了李登輝得票率最高的前三名的縣，接著想要分析國民黨在之後的總統選舉，於這三個縣的得票率有什麼樣的變化。從圖 1 可以了解，苗栗縣與台東縣雖然高低起伏，但從整體趨勢來看，並沒有太大的變化。可是雲林縣就出現了很大的變化。李登輝在雲林縣獲得了 66% 的得票率，這表示雲林縣的選票非常集中在李登輝身上。可是雲林縣在歷經五次總統選舉後，即使馬英九連任，也只獲得了 40% 的選票，可以說是出現了由藍轉綠的重大變化，類似的變化也出現在嘉義縣。在 1996 年的時間點，可以說幾乎所有的人都不會去預測未來會發展成這樣的狀況，也就是說雲林縣的政治勢力出現了令人無法預料的重大變化。

圖 1 國民黨於歷屆總統選舉時在苗栗縣、台東縣、雲林縣的得票率變化



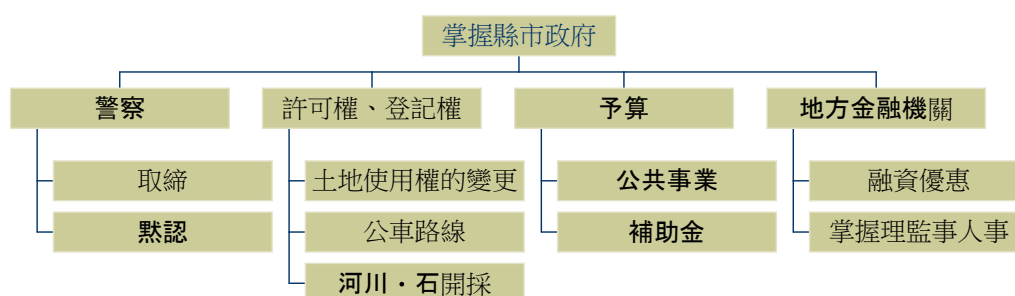
貳、國民黨中央與地方派系的關係

(1) 地方派系的生態

如果要談雲林縣的地方政治，就一定要談地方派系，可是因為時間的關係，我今天只能作簡單的說明。要談地方派系，並釐清其實際的情況，其實是一個很不容易的工作，因為這些地方派系的成員結構，並不是像政黨一樣具有明確的成員資格，基本上屬於一種「以某些特定人士為中心所進行的利益分配而形成的人際關係」，我們雖然只能夠使用這種曖昧的說明方式，但這也是地方派系的一種定義。過去不管是任何縣市，一定會有三到四個左右的地方派系彼此競爭，就長期的趨勢來看，派系的發展基本上是不斷的分裂、彼此競爭，也就是原本大家都屬於一個大的派系，

之後分裂成兩個派系，然後又分裂而成三到四個，甚至五個派系，大家彼此競爭。派系又是透過掌握縣市長的位置，藉由分配行政資源的方式以壯大自己的派系，分配行政資源的方法則可以整理成圖 2。

圖 2 地方行政權的行使



我們可以透過政治學的「恩庇侍從主義」理論來整理地方派系與國民黨中央的關係，這個理論透過探討高階的恩庇者與低階的侍從者之間的權力關係，分析恩庇者如何利用威權和利益交換引誘侍從者結盟，並有效的予以控制、動員。在觀察東南亞與拉丁美洲的政治時，這個理論經常被拿來引用。威權主義體制的台灣也存在類似的情況，但根據陳明通在《派系政治與台灣政治變遷》的分析，台灣的蔣介石政權與蔣經國政權期間，國民黨中央與地方派系的關係基本上屬於所謂的「雙重恩庇侍從主義」，也就是存在著中央與地方派系、地方派系與基層選民兩種關係，可以說是台灣特有的現象。

(2) 企圖弱化地方派系的蔣經國

不過進入蔣經國時代，國民黨中央與地方派系之間的關係開始出現變化。由於地方派系開始要求更多的利益，蔣經國擔心地方派系會要求國民黨中央釋出更多的權力，而導致中央的控制弱化。而且蔣經國重視國民黨的意識形態，但地方派系對此並不關心，使得蔣經國有所不滿，也對地方派系抱持著危機感。加上地方派系因為追求利益而爆發醜聞的狀況，也已經成為家常便飯，所以蔣經國對地方派系的黑金形象也有戒心。

(3) 為地方派系開拓擴大勢力途徑的李登輝

可是進入李登輝時代，地方派系卻開始更加壯大。最主要的原因是民主化開放了中央民意代表選舉，地方派系得以透過參選擴大本身的勢力。加上李登輝時代放鬆各種管制，推動金融自由化，使得地方派系得以爭取更大的利益，派系活動也越加活化。而李登輝本身面對著國民黨中央的激烈權力鬥爭，特別是反李登輝的非主流派是以台北的外省人為支持基礎，李登輝必須爭取地方的支持，所以也有需要向地方派系領導人進行妥協之處。同時民進黨逐漸崛起，國民黨為了在各種選舉與民

進黨對抗，也必須仰賴地方派系的實力。

(4) 想改革地方派系的馬英九

歷經了民進黨的陳水扁時代，馬英九勝選執政。馬英九可以說應該是希望能推動地方派系與國民黨地方黨部組織的改革，理由就是從李登輝時代開始，地方派系的相關人士因為貪污、買票等所導致的醜聞已經是家常便飯，選民對此的反感開始高漲。不僅馬英九個人無法漠視這個狀況，擔憂國民黨未來的相關人士也有相同的看法。而且黨中央越來越難以控制地方派系也成為一大問題。

正如在前面提到有關蔣經國時代的情況，地方派系並不關注國民黨有關意識形態的主張，他們主要是基於一些不合常理，卻合乎所謂的「地方的邏輯」進行運作。具體來說，所謂的「地方的邏輯」，特別是指派系之間因為對立而燃起的對抗意識。如果要進一步探討如 A 派與 B 派為何對立，總結來看，原因果然還是利益關係。而當中比例最高的，就是派系之間因為選舉時的競爭而導致長期對立。這對黨中央來說，其實是非常令人困擾的問題。由於派系是因為地方選舉的競爭而自行陷入長期的對立，黨中央與對立的發生並沒有直接的關係，卻會被牽扯進去，包括雲林縣、嘉義縣、新竹縣，各地不斷發生類似黨中央被牽扯進地方派系鬥爭的事態。用台灣的諺語來形容的話，就是「尾巴搖狗」，這句話的意思是，狗本來是自己主動搖尾巴，但尾巴變得太大，狗的身體反而被尾巴搖動。馬英九對於這類層出不窮的狀況非常有危機意識。

而國民黨的地方黨部組織就是以地方派系為主體，國民黨中央能夠直接控制的地方黨部實際上非常有限，包括雲林縣也是如此。國民黨的雲林縣黨部實際上就是地方派系的集合體，如果沒有了地方派系，雲林縣黨部幾乎可以說沒有任何的人力、資源。所以馬英九的考量，是將黨中央與地方黨部的關係改造成為如美國的兩大政黨的黨組織運作模式，也就是將地方黨部組織轉換為以義工為主體的選舉機器，選舉時由黨中央由上而下進行控制。如此一來，可以避免黨中央被捲入地方派系所導致的貪污與買票等問題，也可以擺脫尾巴搖狗的狀況。

可是馬英九如果講清楚自己的想法的話，會引起地方派系的非常強大的反彈。對馬英九來說，即使他的真心是想要瓦解地方派系，也無法明確加以表態，只能停留在表示：「希望推動改革」。而身為當事人的地方派系也敏銳的察覺馬英九的想法。雖然在馬英九早在 2005 年當選黨主席後，地方派系期待馬英九奪回中央政權，也就是希望利用馬英九的高人氣。但另一方面，他們也對馬英九要推動的改革存有戒心。至於馬英九，可以推測他在感情上是厭惡地方派系，但自己在選舉時也必須獲得他們的支持，這樣的現實使得馬英九隱藏了自己的感情與地方派系來往。不過雙方的矛盾還是經常會浮上檯面，馬英九總統第一任時，雙方的緊張關係已經明顯。到了第二任時，馬英九應該會更進一步推動黨組織的改造，這樣的緊張關係會如何發展，今後應該是觀察的焦點。

參、雲林縣重要的地方政治人物

(1) 雲林縣地方派系

接著想要簡單介紹雲林縣的地方派系。雲林縣的派系都是屬於國民黨的勢力，派系大致都是以爭取縣長的有力人士為中心所形成、壯大，又在派系龍頭擔任縣長的任內進一步擴大勢力。這些派系大致如表 2。

表 2 雲林縣歷任縣長與其派系

姓名	縣長任期	派系	縣長卸任後的派系狀態
林恆生	1973~1981 年	林派	分裂成以蘇文雄、張榮味為代表的勢力。
許文志	1981~1989 年	許派	逐漸縮小，由許舒博繼承。
廖泉裕	1989~1997 年	廖派	逐漸縮小，因為廖泉裕潛逃而消滅。
蘇文雄	1997~1999 年	蘇派	派系形成沒多久，就因為蘇文雄過世而消滅。
張榮味	1999~2005 年	張派	成為最大派系。雖然受挫，還是維持影響力。

最早形成的派系是林派，但後來就陷入了分裂。為了對抗林派成立的，就是曾經留學日本的許文志為主的許派。雲林縣的地方政治有一段時間，就是林派與許派兩大派系之間的競爭。許派目前雖然已經式微，但由許文志的兒子許舒博接班，仍然在雲林縣的地方政治存續。第三位的廖泉裕在擔任縣長時，雖然也成立了自己的廖派，但他卸任後，因為任內的貪污案爆發而潛逃中國大陸，廖派也因此消滅。年輕的張榮味在廖泉裕縣長任內崛起，並且逐漸掌握了林派，但卻在縣長選舉敗給蘇文雄，只是獲勝的蘇文雄在任兩年就因病過世，張榮味也在之後的縣長補選獲勝，建立了屬於自己的張派並建立了張派的黃金期。

(2) 張榮味

這裡要先讓各位了解，今天的報告如果不談張榮味，以及蘇治芬這兩位政治人物，就沒有辦法進行下去。張榮味據說在年輕的時候是當地的不良少年。當時雲林縣最大的派系林派的幹部發現他的才能而提拔他，因此張榮味不僅在 33 歲時當選了縣議會議員，也同時獲得了林派的支援而當選了縣議會議長。接著張榮味逐漸的掌控了水利會、農會等地方的權力來源。

所謂的水利會，是在各個縣市管理有關水利事業的組織，由於水利會掌控了河川上流的管理到水資源的分配，而水等於是農家的生命線，所以水利會擁有非常大的影響力。農會則相當於日本的農協，大家應該比較容易了解其機能，縣的層級有縣農會，縣農會負責整合底下的鄉鎮市的農會。實際上是由鄉鎮市的農會掌握了實

權，地方派系掌握權力的方式，就是將鄉鎮市的農會一個個加以掌控，張榮味也就是以這種方式掌握了權力。

張榮味在 40 歲的時候參選 1997 年的雲林縣長選舉，但些微的差距敗給了主流派的蘇文雄。雲林縣原本就被認為是選戰非常激烈、需要投入高額經費的選區，1997 年的縣長選舉與 1999 年的縣長補選又因為國民黨支持者的分裂，據說是歷年來選戰最激烈、各方投入的資源最多的兩次選舉。我剛開始觀察雲林縣的地方政治時，正好遇上 1999 年的縣長補選，也剛好有機會到當地觀選，才能夠親身感受到台灣的地方選舉是什麼樣的情況。

當時張榮味仍然維持著年輕時期給人印象深刻的草莽風格，實際上他的身邊也有許多看起來像是流氓的年輕部屬跟隨，張榮味進行選舉活動時，這些人都會圍繞在張榮味身邊，讓人感受到相當大的壓力。相較於在台北地區觀選時的氣氛，雲林縣可以說令人感到非常詭異。說實在話，我當時覺得有點害怕，雖然曾試著想接近張榮味探詢一些問題，但整個氣氛讓人難以靠近。

2001 年的正式的縣長選舉之中，張榮味又以壓倒性的票數擊敗民進黨的候選人，雲林縣可以說正式邁入了張榮味的時代。張榮味一開始在雲林縣掌握了龐大的權勢，由於他過去的背景，使得所有的人都知道這個人的強勢，結果就是使得縣政府的行政運作非常順暢，當時的雲林縣可以說是行政效率非常高的縣市，張榮味因此獲得了縣民相當高的評價，他本人也越來越得意。不過張榮味的風光並沒有長期維持下去，在 2004 年的總統選舉時，張榮味遭遇了意外的挫折。

當時國民黨為了擊敗陳水扁以奪回政權，黨主席連戰與親民黨主席宋楚瑜結盟參選。由於國民黨原本在地方就是處於優勢，只要能夠鞏固票源，應該就可以順利擊敗陳水扁，因此黨中央發號施令，要求地方報告能夠爭取到的選票數字，各縣市長則負責固票。張榮味當時誇下海口，表示連戰在雲林縣可以勝過陳水扁 10 萬票以上，實際上也有專家在選前預估，連戰應該可以在雲林縣勝過陳水扁大約 5 萬票左右。可是縱使有 319 槍擊事件的影響，開票結果卻是連戰在雲林縣就輸掉了 8 萬票。與其說選前的估票錯誤，不如說竟然出現了與張榮味的豪語完全相反的狀況，也因為連戰最後只以些微差距敗選，所以僅僅雲林縣就輸掉的 8 萬票，可以說是導致連戰敗選的關鍵之一。

我在選後也進行了相關的資料收集，發現陳水扁採取了煽動台灣意識的選舉策略，確實在雲林縣等農村地區發揮了效果。而且我透過訪談也了解，雲林縣的國民黨內確實存在著派系互扯後腿的狀況。也就是說，其他的派系因為被張榮味的張派完全壓制而陷入寒冬，所以他們判斷，如果又讓張榮味成功鞏固了連戰的選票，



照片 1 筆者與張榮味縣長。拍攝於 2001 年 9 月 11 日。

張派在選後的勢力會越來越大，他們並不樂見這樣的發展。我在進行訪談時，也有人表示，雖然並非對連戰有意見，但從現實來看，因為對張榮味、張派的厭惡，所以「未盡全力」進行固票。可是並非縣內的各派系或是派系的領導人明白下令「不要固票」，而是各個派系的中堅幹部有這樣的感受，自己採取了「我不必那麼認真」的態度，而沒有拼命去輔選，結果就是導致了雲林縣的估票出現了這麼大的差距。



照片 2 位於雲林縣林內鄉的垃圾焚化爐，目前尚未運轉。拍攝於 2011 年 3 月 3 日。

焚化爐問題則是導致張榮味下台的直接因素。林內鄉焚化爐是張榮味就任縣長後推動的建設，但雲林縣地方檢察署發現張榮味在過程中曾經接受業者的賄賂，因此開始進行搜查，張榮味察覺到可能遭到收押後卻突然失蹤。這等於是現任縣長拋棄職務逃亡，只是張榮味在三個月後仍然被逮捕。陳水扁政府在這段期間派遣了民進黨籍的李進勇代理縣長職務。

2005 年的縣長選舉時，民進黨提名的蘇治芬當選，這也是民進黨第一次掌握了雲林縣政府。當時國民黨提名的候選人，就是剛剛提到的許派的許舒博，許派的第二代。分析許舒博的得票後可以發現，許舒博並沒有完全掌握住國民黨的支持者，從票源更可以發現，許舒博沒有獲得張派的全面支持。我也曾在向張派的中堅幹部進行訪談時，得到了這樣的答案。因為張派在意 2004 年總統選舉時所遭受的恥辱，而在這次縣長選舉進行了報復，沒有認真輔選，甚至還有一部分人士私下支持蘇治芬。

另外也出現了彷彿是打擊張派的事件。除了張榮味以外，長期擔任水利會長，並與張榮味合作的張輝元也是張派的有力人士，他雖然也姓張，但與張榮味沒有親戚關係。張輝元與張榮味不僅是盟友關係，也可以說是與張榮味兩人三腳一起將張派推向巔峰的重要人物。張輝元的兒子張碩文也曾經擔任過張榮味的秘書，之後當選了立法委員。張碩文在 2008 年的立委選舉連任成功，可是父親張輝元因為幫兒子買票而被雲林縣地檢署逮捕，之後被判有罪，張碩文也被判當選無效。

張派因此面臨了重大的考驗。馬英九對這件事情非常不滿，下令國民黨中央在補選時提名形象清新的人士參選，可是張輝元一家為了保護自己的勢力範圍，打算推出與自己有關的人士參選。張榮味就夾在黨中央與張輝元之間，這些張派的重要幹部因此出現了對立，結果黨中央決定提名雲林科技大學的副教授張良輝參選，張輝元一家對此不滿而導致張派的分裂。對張派來說，這可以說是令人意想不到的事態，勢力也因此受到打擊。

可能在場有很多人知道，在這場 2009 年立委補選當選的就是民進黨的劉建

國。這是蔡英文擔任民進黨主席以來的第一場正式選戰，而且是獲得了出人意料之外的大勝利，這也是蔡英文領導的民進黨在之後的幾場立委補選獲得大勝的首役。對國民黨來說，這一戰可以說是來自雲林縣的震撼；對蔡英文來說，邁向總統選舉之路的起點就是雲林縣。所以我們可以解釋，地方政治的變化確實對兩大黨的中央層級的競爭有很大的影響。我們也可以從這個案例了解，有一些只觀察中央卻看不出所以然的問題，可以透過地方政治的觀察而得到解答。

(3) 蘇治芬

照片 2 是導致張榮味下台的林內鄉焚化爐，雖然已經發標給民間業者，也已經完工，但目前尚未運作。因為有關焚化爐的建設所引發當地的環境與貪污問題，導致了非常大的反對運動，反對運動的領導人就是蘇治芬。蘇治芬一直反對這個焚化爐的興建，也持續高喊著「反對」而當選縣長，所以目前對此非常困擾。因為依照合約，焚化爐的運轉將委託給民間業者，可是焚化爐建設完畢卻無法運轉，業者因此提起了行政訴訟，要求縣政府賠償相關損失，而行政法院也判決業者勝訴，下令雲林縣政府必須賠償給業者高額的賠償金。可是目前雲林縣議會是由國民黨掌握多數，而且也有很多屬於張派的議員，為了惡整蘇治芬，縣議會否決了賠償金的預算。業者又因為賠償金的延遲給付而進一步對此求償。對蘇治芬來說，既無法進行賠償，又不能讓焚化爐運轉，林內鄉焚化爐可以說是插在她喉嚨上的一根刺，是一個非常頭大的問題。

蘇治芬在 52 歲就任縣長，了解台灣戰後史的人可能很清楚她的背景。蘇治芬的父親蘇東啟是白色恐怖的受難者，當時遭到逮捕而長期入獄；她的母親蘇洪月嬌一個扶養六個小孩，不但後來也被逮捕，還抱著剛出生的嬰兒入獄服刑。這些對當地人來說，可以算是耳熟能詳的事情。蘇洪月嬌後來出獄一邊扶養小孩，一邊從事政治活動並當選省議員，也參加了民進黨的組黨，是泛綠在雲林縣最具代表性的政治人物。蘇治芬在 1979 年參與美麗島事件，而正式踏入政治圈是在當選國民大會代表後，也曾當選立法委員，之後又當選縣長，可以說實現了父母未能達成的夢想。據說許多支持者聽了這些故事都會感動落淚，我也曾經親自聽過蘇治芬在演講時提過類似的內容。蘇治芬在 2009 年的縣長選舉又以非常大的差距擊敗對手而連任。她的主要支持區域是叫做北港地區，北港的朝天宮被認為是台灣的媽祖廟的最重鎮，有許多人會前往參拜。



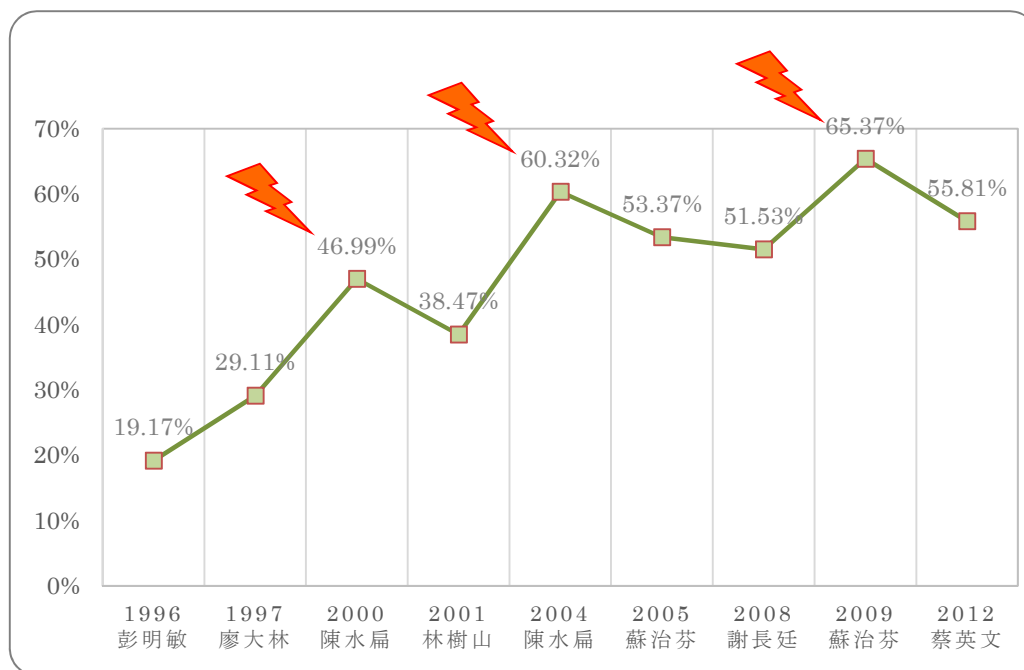
照片 3 蘇治芬縣長於就職三週年記者會。拍攝於 2008 年 12 月 19 日

肆、總統選舉與縣長選舉：民進黨在雲林縣的得票率變化

(1) 掌握縣長就可以提高總統選舉的得票率嗎？

雲林縣可以說是成為了民進黨的一個據點，而我接著想談民進黨在雲林縣擴大勢力的過程。我將民進黨的總統選舉與縣長選舉的候選人在雲林縣的得票率整理成圖 3。一開始是彭明敏，這個起點可以說低到讓人覺得離譜，因為他的 20% 的得票率實在是太低了，如果從黨外時期到民進黨成立後的勢力來推測，民進黨在雲林縣應該有 30% 左右的實力，我想這樣的估計應該不會有太大的出入。而目前民進黨已經在雲林縣掌握了 55% 的得票。圖 3 上的閃電圖示，代表民進黨打破得票率的門檻的關鍵之處，也就是民進黨之前很難超越的壁壘。一開始成功突破的就是 2000 年的陳水扁，如果回顧整個過程，我們只能說陳水扁非常了不起，因為他突破了國民黨這個堅固的壁壘，使民進黨取得了可以推廣票源的空間。第二次突破這個壁壘的還是陳水扁，第三次是蘇治芬本人。

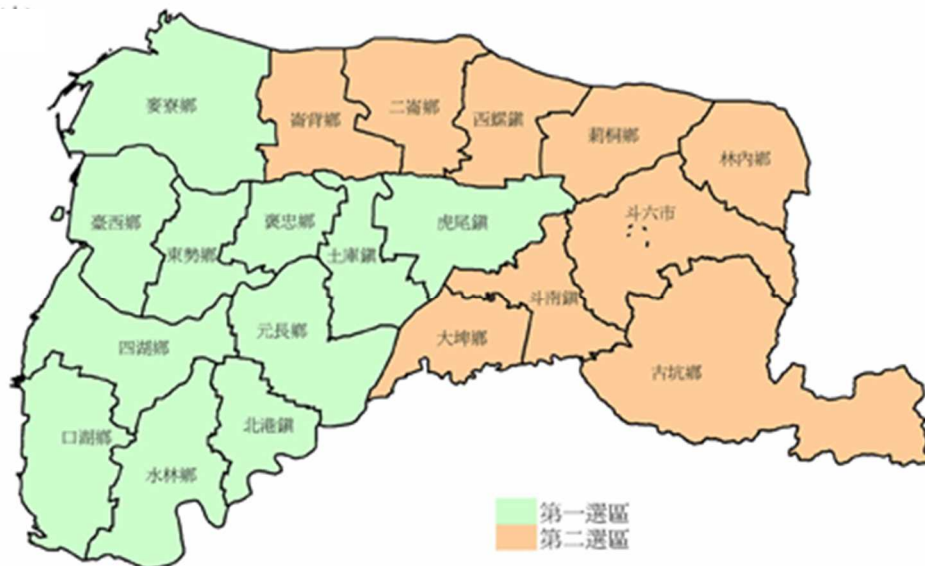
圖 3 民進黨總統與縣長候選人在雲林縣的得票率變化



在台灣有一個說法，就是哪個黨掌握縣長寶座，就會居於總統選舉的有利位置。但實際上並非那麼單純，以雲林縣為例，從蘇治芬當選縣長的 2005 年之後的情況來看，確實是符合這個說法，但如果回顧之前的情況，則並非如此，特別是到剛剛提到的張榮味為止，長期以來都是國民黨在雲林縣執政。我訪談了很多的國民黨與民進黨的人士，包括台北與地方的人士，其中不少人認為雲林縣成為泛綠的勢力範圍是因為「蘇治芬擔任縣長」，而會有這樣的誤解，是因為他們忽略了雲林縣在蘇治芬擔任縣長之前的政治局勢。

(2) 蔡英文在雲林縣各鄉鎮市的得票率

圖 4 雲林縣的行政區與立委選舉選區劃分



接著來看圖 4，這是雲林縣的鄉鎮市與立法委員選區劃分的簡圖，雲林縣的立委選區彷彿是用一條縱向但彎曲的線來劃分，西邊被稱為海線，也就是雲林縣第一選區。東邊被稱為山線，是雲林縣的第二選區，也就是劉建國當選的選區。實際上雲林縣的選區劃分，與當地的生活圈存在一些差異。我上個星期前往雲林縣的虎尾鎮、水林鄉、台西鄉進行了短時間的田野調查，這些是屬於第一選區的地區。

2012 年總統選舉的各候選人在雲林縣的得票率分別為：蔡英文 55.81%、馬英九 41.67%、宋楚瑜 2.52%。因為蔡英文在雲林縣獲得了相當高的得票率，因此民進黨被認為在雲林縣有很強的勢力，但更仔細觀察，可以發現蔡英文在雲林縣各個鄉鎮市的得票率有相當大的差異。

表 3 蔡英文在雲林縣各鄉鎮市的得票率

我將蔡英文在縣內各鄉鎮市的得票率由高至低整理成表 3。最高的水林鄉，是位於圖 4 的左下角之處。最低的則是斗六市。斗六市不僅是縣政府的所在地，也是台鐵車站的所在地，高鐵的車站雖然已經確定在虎尾鎮興建，但還沒有完工，所以斗六市可以說是雲林縣的中心。可是蔡英文在斗六市的得票率卻不能算好，而且在這 20 多個

1	水林鄉	71.12%	11	土庫鎮	58.09%
2	二崙鄉	68.53%	12	四湖鄉	58.02%
3	口湖鄉	64.51%	13	褒忠鄉	55.62%
4	莿桐鄉	62.73%	14	東勢鄉	54.82%
5	西螺鎮	62.28%	15	斗南鎮	52.93%
6	元長鄉	61.95%	16	林內鄉	52.90%
7	北港鎮	61.59%	17	虎尾鎮	48.38%
8	大埤鄉	59.18%	18	台西鄉	47.08%
9	古坑鄉	59.06%	19	麥寮鄉	45.76%
10	崙背鄉	58.98%	20	斗六市	45.66%

鄉鎮市之中，蔡英文得票率最高的水林鄉與最低的斗六市之間，出現了高達 25 個百分點的差距。那麼是什麼因素導致了這麼大的差距呢？我一直將此視為研究的主題。

(3) 水林鄉的案例：村層級的投票行為

蔡英文得票率最高的水林鄉又是什麼樣的情況呢？我將蔡英文在水林鄉各村的得票率依高低順序整理成表 4。水林鄉的人口有 28000 人，與雲林縣其他的鄉並沒有太大的差別，可以說是雲林縣很典型的一個鄉。水林鄉總共有 24 個村，當中蔡英文得票率最高的是海埔村，數字是令人驚訝的 81%，可是與得票率最低的灣東村的 55%，卻有 26 個百分點的差距。換句話說，即使蔡英文的得票率會依鄉鎮別而有高有低，同一個鄉的內部還是存在著這麼大的差距，所以我對於一個小地方內為何會存在這麼大的差距的問題，一直很好奇。

表 4 蔡英文在雲林縣水林鄉各村的得票率

1	海埔村	81.74%	13	大山村	72.89%
2	松西村	81.29%	14	車港村	72.71%
3	舊埔村	79.78%	15	後寮村	72.12%
4	山腳村	77.94%	16	溪墘村	71.73%
5	萬興村	77.71%	17	尖山村	69.95%
6	土厝村	76.77%	18	大溝村	69.08%
7	塹底村	75.28%	19	松北村	67.06%
8	松中村	75.00%	20	水南村	65.40%
9	蕃薯村	74.12%	21	水北村	63.57%
10	蘇秦村	74.02%	22	灣西村	62.92%
11	順興村	73.92%	23	西井村	61.78%
12	春埔村	73.75%	24	灣東村	55.19%

得票率高低的分散幅度可以客觀進行統計。我們利用相關數據，透過 Excel 來計算標準差，而蔡英文在水林鄉 24 個村的得票率分布分散幅度的標準差是 6.56。因為時間的關係，請容許我跳過有關標準差的說明。

接著我們重新回到雲林縣的 20 個鄉鎮市來看蔡英文的得票率分布，透過數據可以了解，蔡英文得票率的標準差最大的地區是哪裡。根據表 5 的整理，我們可以發現標準差最大的是台西鄉，最小的是二崙鄉。我只想告訴各位，標準差數據的 10 跟 5，可以說是有相當大的差異，水林鄉的 6.56 則是位於中間。從這個資料可以了解，僅僅水林鄉內的得票率分布就有那麼大的差距，那麼台西鄉內的高低分散幅度應該更大。

表 5 蔡英文在雲林縣各鄉鎮市村里層級的得票率高低分散的標準差排名

1	台西鄉	10.38	11	土庫鎮	7.41
2	崙背鄉	9.94	12	斗六市	6.57
3	西螺鎮	9.41	13	水林鄉	6.56
4	元長鄉	9.11	14	林內鄉	6.33
5	褒忠鄉	8.92	15	斗南鎮	6.17
6	麥寮鄉	8.58	16	古坑鄉	5.88
7	四湖鄉	8.49	17	莿桐鄉	5.76
8	口湖鄉	8.06	18	東勢鄉	5.76
9	虎尾鎮	7.92	19	大埤鄉	5.68
10	北港鎮	7.52	20	二崙鄉	5.61

(4) 村長們為何支持民進黨？

我正好前幾天才剛去蔡英文得票率最高的水林鄉進行訪問，也與當地的鄉長陳怡帆見面，這次是我第二次訪問陳鄉長。陳鄉長的父親是國民黨員，原本也是水林鄉的鄉長，可是任內因為貪汙被判有罪而失去職務。而民進黨得到消息，知道失職的鄉長雖然是國民黨員，但他的女兒是傾向民進黨，因此指定女兒代理父親的職務，並在鄉長選舉時提名女兒參選，順利的接收了原本由父親所掌握的國民黨的地盤。從陳鄉長的談話可以了解，她為人非常熱心，對於目前國民黨的做法有強烈的批判，這也是參加民進黨的年輕人之中很常見的類型，陳怡帆在 26 歲當選鄉長，當時成為了台灣最年輕的鄉長，她現在 28 歲了，也依然是最年輕的鄉長。



照片 4 筆者與水林鄉的陳怡帆鄉長。拍攝於 2012 年 6 月 5 日。



照片 5 筆者與水林鄉的村長們的座談會，右邊的茶几放著茶與檳榔。拍攝於 2012 年 6 月 5 日。

我在訪問鄉長時告知，這次的田野調查是想了解水林鄉各村的投票情況為何會有這麼大的差距，鄉長也立刻協助我，找了 5 位村長與我進行座談，這 5 位當然都是鄉長的大力支持者，也是民進黨的支持者。照片 5 是座談會的情形，右邊的茶几擺著請客人喝的茶，還有檳榔。這幾位村長與我談話時，就是邊抽菸、邊嚼檳榔、喝茶，這也是這個年紀的本省籍地方人士才會有的習慣。我第一次與這位年輕鄉長見面時，以為她是因為繼承了父親的地盤才當選的第二代，可是這次看到她和這些可以當她叔叔、伯伯的村長們進行交談與往來的方式，才真正感覺到，能在當地的選舉獲勝其實並不簡單，因為她必須要跟這些叔叔、伯伯們順利打成一片，才能夠獲得今天的地位，也就是靠自己的努力和能力才能維持鄉長的地位。

那麼與水林鄉的村長們進行座談後，是否能了解各村的投票情況出現這麼大的差距的原因？每個村當然有每個村的情況，可是我們可以從之中歸納出一個結論，那就是候選人的得票率受到每個村的人際關係的影響，而人際關係有時候是牽涉到村長本人，有時候是牽涉到鄉民代表，或者是農會的幹部，這些人際關係會因為各村的情況而有所不同。然後水林鄉本身的特殊因素，就是鄉長派與競爭對手，也姓陳的另一個陳家之間的對立關係，鄉內各村的有力人士選擇追隨哪一方，會影響到投票結果的不同。

這次調查的另外一個收穫，就是直接探詢為何投票結果會有差異時得到的答案，就是對於國民黨或民進黨的集體性感情因素有非常大的影響。這 5 位村長都支持民進黨，其中有 2 位從黨外時代就是採取同情的立場，另外 3 位是服兵役時加入國民黨，但後來轉為支持民進黨。當我很婉轉的把話題轉為：「蔡英文的演講表現如何？聽了蔡英文的演講，有覺得非常感動嗎？」的時候，他們都表示：「沒錯，她講的非常好」，可以說這 5 位村長是蔡英文的非常熱情的支持者。

如果再深入探詢，發現他們非常強烈的厭惡國民黨，甚至可以說他們對國民黨抱著憎恨的感情。這幾位是民進黨在當地最重要的支持者，也就是台語稱為「柱仔腳」，中文是「樁腳」，這個單詞就是形容他們是支柱、骨幹。對民進黨而言，雲林縣是非常重要的據點，而蔡英文得票率最高的水林鄉又是在當中的重要據點，這些村長們正是民進黨必須重視的人士。

這些村長們並不是因為政策，而是強烈的認為「國民黨那票人沒有用」的感情因素，來思考決定支持的對象。民進黨中央就是因為這樣的緣故，在策畫選舉策略的時候，很難為了爭取中間選民而對國民黨進行某種程度的客觀評價。如果沒有辦法對國民黨進行客觀評價，就很難客觀討論馬政府的政策的是非。蔡英文一定有到當地與這些樁腳進行溝通，也會因此了解綠營基層的聲音。我認為這可以解釋為何蔡英文難以在選戰中推動中間路線，而導致最後無法順利取得中間選民的支持而敗選的理由。

這 5 位村長都有非常強烈的反國民黨的信念，我想其他地區可能也可以看得到相同的情況。他們也表示他們不懂有關政策的討論，可以說他們不像所謂的基本教義派，不會去詳細的討論黨的政策方向要怎麼走。但不管誰擔任黨主席，誰是總統選舉的候選人，即使把這些人士和基本教義派加以區別，也還是會得到一樣的結果，也就是民進黨非常難以往中間路線進行政策調整。因為如果進行調整，這些村長們會質疑：「咦，要幹什麼，要靠到國民黨那邊去嗎？」。我一直對於蔡英文為何沒有辦法採取中間路線的選戰策略感到疑惑，但這次的田野調查聽了這些村長們的話以後，讓我對此有所了解，可以說是一項重要的收穫。

（5） 台西鄉的案例：比較台西村與五榔村

因為時間的關係，所以請原諒我縮短發言的內容。剛剛提到台西鄉是雲林縣各村之中的投票行為最分散的鄉。台西鄉的人口約有 25000 人，總共有 15 個村，與水林鄉並沒有太大的差別。這裡請各位看表 6，蔡英文得票率最高的五榔村有 72.1%，最低的台西村卻是 33.7%，兩個村的差距竟然高達了 38.4 個百分點。我想在場的各位可能沒有人去過台西鄉，台西鄉其實面積並沒有很大，與雲林縣一般的鄉差不多，基本上開幾分鐘的車就可以抵達下一個鄉，可是台西鄉各村投票行為卻有這麼大的差距。當然每個村有每個村的情況，但會出現這麼大的差異，原因可以說是與地方派系有關。因為地方派系從很早以前就已經強勢深入這個鄉的最基層，也就

是村的層級，而這個投票行為可以說是派系活動的遺跡。過去派系深入基層的極端手段，就是透過資金在每個村進行收買。到了今天，派系即使不買票，也還是擁有過去所建立的人際關係等網絡，例如有的村是基於過去的恩義而支持特定派系，反之也有的村是因為地方派系的勢力衰退而靠往民進黨，所以會有這麼大的差距，這可以說就是過去地方派系活動所留下的遺跡。

五榔村是台西鄉之中投票行為最特殊的村，蔡英文在五榔村的得票率與周邊的村相比，是極端的高。另一方面，隔壁的台西村是屬於國民黨勢力很強的地區。我這次也訪問了民進黨支持率最高的五榔村與國民黨支持率最高的台西村。五榔村是一個沒有任何特殊之處，是非常普通的農村。台西村雖然環境上也與五榔村類似，但有幾點不同，首先台西村是鄉公所的所在地，因此有不少公務員與各團體的職員；另外因為是鄉的中心，因此有一些商店街。這幾點可以說是國民黨支持比較多的因素。

我在五榔村訪問了推動社區活動的五榔社區發展協會的吳世榮理事長，針對我提出「這些社區活動對民進黨的支持有沒有影響？」的疑問，吳理事長回答：「並沒有關係，反而因為村長非常熱情的支持民進黨，會主動向村民拉票，這点的影響非常大」。從這個回應可以了解，因為地方派系對五榔村的影響力已經不如從前，五榔村因此已經發展到可以自由支持民進黨的狀況。我接著拜訪了隔壁的台西村，也訪問了台西鄉公所。鄉公所是由在台西村出生長大的民生課長林彥志接待我，林課長告訴我一件非常有趣的資訊，他說：「確實五榔村的村長有很大的影響力，但當地從過去就有黨外人士進行活動，當地的人在感情上同情黨外，所以從過去就存在著支持民進黨的感情」。

圖 5 是民進黨於五次總統選舉、四次縣長選舉在五榔村與台西村的得票率變化。我們可以從圖 5 看出兩個村的投票方向。首先看起點的部分，民進黨於 1996 年總統選舉時在兩個村的得票率並沒有差別，然後看終點的部分，蔡英文於 2012 年總統選舉時在兩個村的得票率有這麼大的差距。接著看兩個紅圈的部分，這是張榮味參選縣長的選舉，這兩次可以說是投票行為受到派系

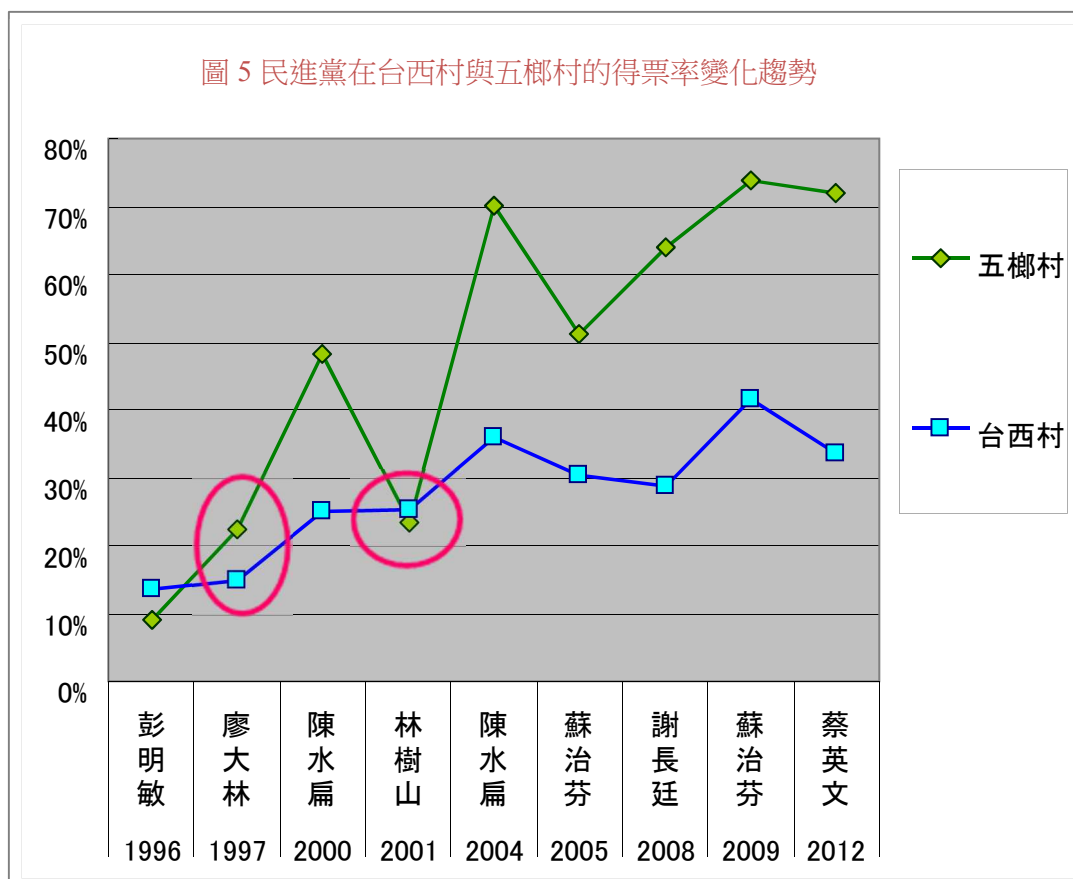
表 6 蔡英文在雲林縣台西鄉各村的得票率

1	五榔村	72.10%
2	牛厝村	60.02%
3	溪頂村	59.68%
4	泉州村	56.19%
5	光華村	54.99%
6	山寮村	54.40%
7	五港村	48.46%
8	和豐村	47.18%
9	富琦村	45.63%
10	永豐村	42.67%
11	海北村	41.96%
12	海南村	41.77%
13	海口村	40.64%
14	蚊港村	36.35%
15	台西村	33.67%



照片 6 筆者與五榔社區發展協會的吳世榮理事長。拍攝於 2012 年 6 月 6 日。

影響非常大的選舉，因此村民很難以自由意志決定投票對象。我的假設是：因為陳水扁打破了五榔村的局面，使得之後地方派系很難輕易深入當地，導致情況一變，民進黨不僅可以在當地自由進行活動，也能進一步凝聚支持者的選票。然而台西村因為固有國民黨支持結構，也有傳統派系力量，所以民進黨也難以進攻，才會造成兩個鄰近的村在投票行為出現那麼大的差異。



伍、國民黨、地方派系、民進黨之間的角力

(1) 總統選舉與立法委員選舉的相互影響

由於時間的關係，雖然有一個很有趣的論點，但我在此只進行介紹。因為這次總統選舉與立法委員選舉一起舉行，所以我一直在思考，這樣的同日選舉會在地方產生什麼樣的影響，而不斷對照各種數據進行分析。這裡想介紹雲林縣第一選區在 2008 年與 2012 年的立委選舉結果。首先，國民黨在這個選區提名的候選人，就是張榮味的女兒張嘉郡。她在 2008 年的得票率是 56.24%，獲得了壓倒性的勝利，可是這次 2012 年選舉卻遭到民進黨候選人李進勇的強烈攻勢，很驚險的以 50.44% 的得票率獲勝。我在當地進行訪談時，無論是國民黨或民進黨方面的人士，普遍都認為這是同日選舉導致了對張派不利的結果。我正好也訪談了民進黨候選人李進勇，

請教他對這次的選情的看法，李進勇也表示，「同日選舉對自己有利」。

我認為應該能以數據證明這樣的結論，所以透過各種觀點來分析相關的數據。我試著從張嘉郡在立委選舉的得票率與馬英九在這個選區的得票率之間的差距進行分析。張嘉郡在 2008 年的得票率比馬英九要高了 8.27 個百分點，這可以說明地方派系深入基層的實力遠勝過馬英九的實力。這次選舉馬英九的得票率比 2008 年選舉降低了 6.66 個百分點，張嘉郡的得票率比上一次降低了 5.80 個百分點，這代表著馬英九的選情下滑影響到張嘉郡，但張嘉郡的得票率還是高過馬英九 9.13 個百分點，高於 2008 年的數字。我們可以發現，即使張派的固票能力還是很強，但是因為同日選舉使得投票率上升，所以張派無法影響到的選民也前來投票，結果讓張派的固有票的比率被稀釋，張嘉郡與民進黨候選人的得票率差距縮小。所以同日選舉導致了張派不利，卻對民進黨有利的說明，確實是可以成立。



照片 7 國民黨在雲林縣虎尾鎮的民眾服務處。拍攝於 2012 年 6 月 6 日。



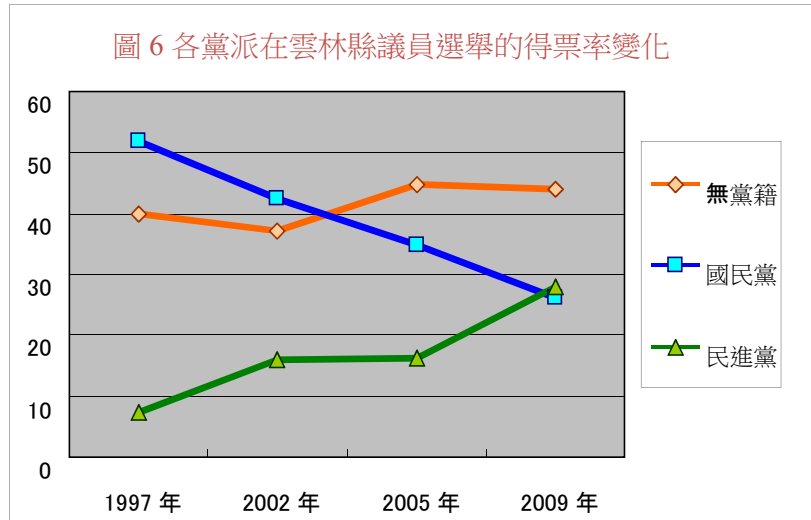
照片 8 筆者與國民黨雲林縣第三區黨部的吳忠謙書記。拍攝於 2012 年 6 月 6 日。

照片 7 是國民黨在雲林縣虎尾鎮的民眾服務處，正式的名稱是國民黨雲林縣第三區黨部(虎尾鎮黨部)，正式編制的工作人員只有照片 8 中的這位吳忠謙書記，其餘都是由退休黨工擔任的義工。我當天早上抵達的時候，已經有幾個工作人員在場。選後有一些關於蔡英文為何無法獲勝的討論，都提到了「國民黨在地方基層有組織，而民進黨沒有，特別是在鄉鎮市層級缺乏基層組織」，這裡提到的組織，就是指照片 7 的服務處。

國民黨在虎尾鎮擁有地方黨部；民進黨雖然在斗六有縣黨部，但在鄉鎮市層級並沒有地方黨部，所以才會出現蔡英文因此無法獲勝的論點。可是如果從我今天的報告可以了解，民進黨雖然在雲林縣缺乏類似的機制，但蔡英文在雲林縣各地都獲得不錯的得票率，可見得原因並非如此單純，這也代表著台灣的選舉是越深入探討，出現的問題會越複雜。

(2) 各政黨在縣議員選舉的得票率變化

今天的報告主要是討論總統選舉、縣長選舉，而最後我想簡單介紹一下縣議員選舉的情況。圖 6 是各黨派在過去四次縣議員選舉得票率的變化，表 7 則是各黨派在 43 席縣議員中所佔的席次。看起來無黨籍議員的得票率很高，但實際



上雲林縣的無黨籍縣議員有半數以上是親國民黨的議員，而且屬於張派的人士又佔多數。因為張派有些人士因為貪污或違反選舉罷免法的前科，無法獲得國民黨的提名，這些人士因此改以無黨籍的身分參選。

從 1997 年的選舉就可以了解，民進黨只取得 2 席，反觀國民黨取得了 25 席，加上無黨籍人士的 16 席，國民黨與親國民黨的勢力總共取得了 41 席。由此就可以看出國民黨在縣議員選舉擁有非常強大的實力，而且是只看總統選舉也無法了解的地方基層的現實，這個數字也代表著國民黨的地方派系擁有強大的影響力。可是國民黨的得票率是一次比一次低，從 1997 年 51.9% 到 2002 年 42.4%，然後是 2005 年 34.8%，最後是 2009 年 26.1%；民進黨卻是從 1997 年的 7.5% 大幅上升到 2009 年的 27.9%；無黨籍的支持率並沒有太大的變化，但立場中立的無黨籍則有增加的趨勢，特別是 2009 年當選的無黨籍議員有接近半數是屬於立場中立的人士。

這可以解釋，整個雲林縣議會的勢力分佈，已經從過去偏國民黨，而且是地方派系佔有壓倒性優勢的時代，開始出現重大的變化。蘇治芬縣長在 2009 年連任，同時民進黨在縣議會的席次也有所成長，但以此些微差距未能取得過半數席次，使得蘇縣長的縣政運作遭遇了不少困難。可是如果回顧過去的歷史，民進黨在雲林縣的勢力已經有大幅度的成長。

表 7 各黨派在雲林縣議會議席的變化

	1997年	2002年	2005年	2009年
國民黨	25	20	18	13
民進黨	2	5	5	13
親民黨	0	1	0	0
台聯	0	1	1	1
無黨籍	16	16	19	16

照片 9 是議場的照片。雲林縣議會的議場非常漂亮、壯觀，其實這張是這屆縣議會的定期會議進行途中所拍攝的照片。照片右邊有一個站著的人，臉孔有點模糊，這位是國民黨籍的縣議員，正在向蘇縣長進行質詢。照片的最中央，也就是議場往

最裡面的位置，是縣政府官員的座位，蘇縣長也坐在這裡。

縣議員共有 43 位。縣議會的定期會的時間是 40 天，每天從早上開到傍晚，但是縣議員因為質詢的時間已經事先分配好，只有在輪到自己質詢的時間才會到議場，質詢完畢後就離開，可能是回家或去別的地方，所以議場通常只有 3、4 個議員。從照片沒有辦法看清楚，但縣政府的官員全部有 40 個人左右，局長、所長等官員必須從早到晚都待在議場接受質詢。其實不只雲林縣，其他縣市，甚至包括立法院也是如此。日本的地方議會和國會也有類似之處，但日本的地方議會或國會的議員基本上都會出席。



照片 9 雲林縣議會的議場，雖然定期會的會議進行途中，但幾乎沒有議員出席。拍攝於 2012 年 6 月 6 日。

陸、從地方政治來看今後的台灣政治

(1) 中南部的地方派系今後會如何發展？

接著是最後的總結。我們這樣觀察、分析了雲林縣的情況，如果雲林縣的地方派系與其他縣市的派系有共通之處，那麼我們要如何以此為基礎，分析台灣中南部的地方派系的現狀？首先，地方派系的影響力已經明顯下滑，從剛剛的圖表可以發現，民進黨在各項指標的數字都有所成長，就足以證明這個論點。而且除了在民進黨的影響力早已經擴大的台南、高雄，在嘉義、台中等地也看得到這樣的現象。

接著是目前的發展情況，地方派系已經走向分裂，然後規模變小、數量變多、走向家族化。最典型的就彰化縣，當地原本有何派與白派兩個大派系，但派系的向心力減弱，最後演變成各個政治家族在其勢力範圍分別擁有其影響力的情況，也就是相較於過去的大型地方派系，目前已經發展成為許多地方性政治家族分別掌握其政治影響力的局面。對國民黨中央來說，情況可以說是更加無法掌握，例如在進行立委候選人提名時，某派系會因為無法獲得提名而向黨中央抗議，也會將地方上非常低層次的派系之間爭議鬧到黨中央，國民黨中央可以說對此非常頭大。

而地方派系的影響力減弱，其原本所掌握的選民就會往中間移動。確實有選民直接轉向支持民進黨，但那只是少數，比較正確的觀點，應該是以前被派系掌控的多數選票基本上會成為所謂的游離票，不是自動的成為民進黨的票。國民黨在中南部的組織力也已經不如以前。剛剛有給各位看國民黨虎尾鎮黨部的照片，雖然國民黨維持這樣鄉鎮級的黨部，但是正式編制也只剩下一名黨工，而且這個組織目前從事的工作已經與威權時期有很大的不同。

馬英九還是在 2012 年的選舉獲得了一定程度的支持，對此台北的媒體或台北的一些分析也都表示，這是國民黨在地方的組織力很強、同日選舉使得在地方擁有組織能力的國民黨獲得優勢，但這個論點有待商榷。過去確實地方派系透過各種方式掌握了許多選票，替國民黨拉票，但由於他們的影響力逐漸減弱，多數選民已經往中間移動。而我則分析，馬英九透過中央的宣傳與各種選舉策略，在地方與民進黨競爭這些中間選票而勝選。

(2) 2014 年七合一選舉

那麼我們可以看出什麼樣的趨勢呢？如果要從地方基層來看今後的台灣政治，第一個需要關注的焦點就是 2014 年的七合一選舉，就是縣市長選舉、縣議員、鄉鎮長、村里長選舉等地方基層選舉全部集中在同一天進行的選舉。七合一選舉在層級上屬於地方性的選舉，由於親國民黨的地方派系的影響力減弱，因此可以判斷會對民進黨產生有利的影響，有許多地方已經可以看到相關的徵兆。簡單來講，導致這個狀況的最主要的原因，還是來自於地方派系的負面形象，而且國民黨在這兩年並沒有辦法有效消除這些負面形象。

我們可以判斷，特別是在七合一選舉之中的縣議員選舉、鄉鎮長層級的選舉，民進黨的得票率與席次都有可能增加。另一方面，媒體主要把觀察的重點放在五都市市長選舉（後來桃園縣升格直轄市，所以五都變成六都）與縣市長選舉，民進黨在這幾項選舉的得票率應該會增加，但民進黨目前總共只保有六個縣市，席次基本上可能只有小幅度的變化。不過台中市市長選舉是一個值得關注的焦點。

(3) 2016 年總統選舉

另外一個值得關注的焦點，就是 2016 年的總統選舉。如果要從地方的動向來進行觀察，我們可以基於剛剛提到的水林鄉的 5 位村長的主張來分析。如果從民進黨的基層支持者的動向來看，對民進黨來說，相較於和國民黨進行路線之爭、政策辯論，總而言之今後四年最容易採取的方式，就是選擇對抗路線。如此一來，無論誰擔任主席，誰成為總統選舉候選人，都不希望被認為會對國民黨採取軟弱的姿態，也就是不得不對此有所意識。民進黨雖然持續進行有關「九二共識」等對中政策的討論，可是我這次走遍基層進行調查後，感覺民進黨如果要改變過去的路線而採取新的政策，可能還是有困難。如此一來，結果民進黨可能還是無法取得中間選民的支持而敗選，這個結論與從台北進行的分析也相同。

因為已經超過預定的時間，所以我想結束今天的報告，謝謝各位。

* 文章中的圖表，除了圖 4 使用中央選舉委員會的資料以外，其他都是筆者自行繪製、和製表。