

2016 年台湾总统、立法委员选举分析

小笠原 欣幸

序言	4. 终盘战
第一节 地壳变动	5. 周子瑜事件的影响（1）
1. 历史性的选举	第五节 选区的现场
2. 不一样的风景	1. 立法委员选举中两党候选人得票率概况
3. 三张票的动向	2. 象征民进党大跃进的当选立委
4. 还存在泛蓝阵营吗？	3. 分裂投票
第二节 地方票的动向	4. 时代力量在选区的得票情况
1. 各县市得票的分析	5. 周子瑜事件的影响（2）
2. 六都得票的分析	第六节 从两大党至一大一中
第三节 投票率	1. 民进党的胜利原因
1. 关于投票率的讨论	2. 国民党前途多舛
2. 投票率和票差模拟	3. 2018 年九合一选举展望
3. 投票率和得票数的关系	4. 最需要关注的是新北市
第四节 选战的推移	5. 2020 年总统选举
1. 序盘战	结语
2. “立法院国民党过半”的神话	国民党历史作用的终结
3. 中盘战	

本文是笔者在 2016 年 2 月 5 日日本台湾学会研讨会中所做报告基础上修改而成。研讨会当日，由若林正文主持，笔者报告，并由松田康博以及伊藤信悟担任评论人。

序言

就 2016 年台湾大选的解读，本报告将基于选举结果的数据，集中在选举分析上。本报告的分析前提是马英九政府不受欢迎，但其原因此次报告中不涉及。另外，马英九时期的两岸关系以及各种政治经济因素等将另外讨论，本文也不涉及。

第一节 地壳变动

1. 历史性的选举

本次选举可以定位为“历史性的选举”。所谓“历史性”，其含义主要有两点。

第一，民进党首次取得立法院过半席次。日本媒体多将此描述成“8 年后重新执政的民进党”，“第三次政党轮替”等，虽然这些说法并非不正确，但描述确是不够充分的。如果我们想到陈水扁时期民进党希望通过的法案不能通过，便可知从台湾半总统制的政治制度来看，这次才是实质上的首次政权更替。

第二，选举失利终结了国民党的历史作用。国民党作为统治战后台湾的独大政党的角色将终止，此后可能发展成占政坛三分之一力量的政党。另外，力量变弱的国民党，不得不变成一个和中国共产党合作来打今后选战的政党。可以说，从蒋介石以来，和中国共产党对抗以守卫中华民国这种国民党的历史角色也将终结。

2. 不一样的风景

2016年1月16日举行的台湾总统选举中，民进党的蔡英文主席以56%的得票率大幅领先国民党朱立伦主席的31%以及亲民党宋楚瑜主席的13%当选。民进党及蔡英文的胜利，可以说是2014年九合一选举中发生的“地壳变动”的自然结果。陈水扁时期绿营和蓝营势力对比为44:55。从实际情况来看，这个10个百分点的差异是非常大的，是民进党难以跨越的高墙。

然而这个比率，首先在2014年县市长选举中以55:45发生逆转，接着45的内部又松动。或许可以称之为“土壤液化”。其结果是朱立伦的得票率大幅下跌，最终和蔡英文的得票率对比变成56:31。

图1为2012年和2016年总统选举各候选人的得票数。从里面（2012）和靠外面（2016）的图表形状来看，在视觉上有地形发生改变的直观感。

同时进行的立法委员选举民进党同样取得压倒性胜利，取得大幅超过半数的68个席位。从图2中所看到的立法院各党席次消长即可明了变化之巨大。

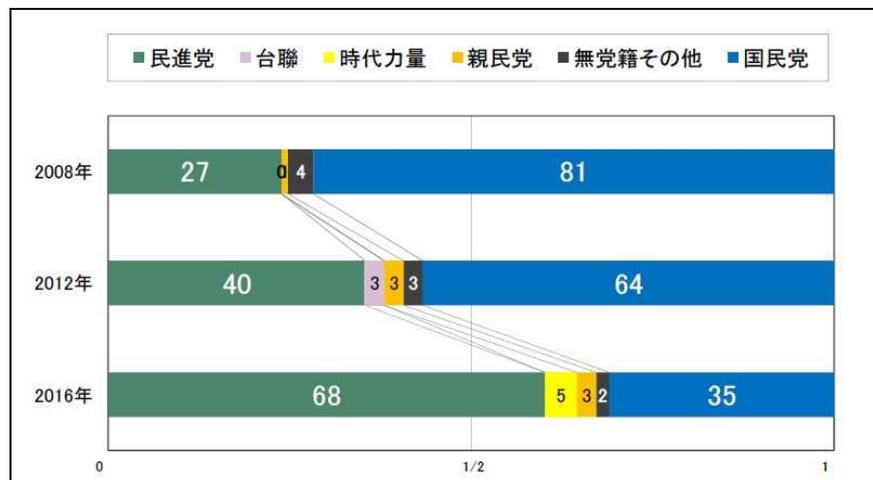
日本媒体也报道了立法院席次，关注的人应该很多。但是，可能少有人注意到选区各党的得票率。在日本的国会议员选举的报道中，一般不仅仅只看席次，也会关注得票率。然而这次台湾立委选举选区各党得票率，日本媒体几乎没

图1 总统选举各候选人得票数变化



	蔡英文	朱立伦/ 马英九	宋楚瑜
2016年	6,894,744	3,813,365	1,576,861
2012年	6,093,578	6,891,139	369,588

图2 立法委员选举 各党席次变化



有报道。这大概是因为本次选举是总统大选和立委选举同时举行，新闻版面的问题以及为了避免将两个选举混淆所以只报道了席次。但是，如果不了解得票率的数据，就难以认识到民进党在选区到底以多大差距取得了胜利。

表 1 立法委员选举 区域 主要政党得票率

	民进党	国民党	亲民党	其他	民进党和国民党的差
2008 年	38.65%	53.48%	0.02%	7.85%	-14.83
2012 年	44.45%	48.12%	1.12%	6.30%	-3.67
2016 年	45.08%	38.71%	1.26%	14.95%	6.37

我们可以看表 1 立委选举区域主要政党得票率的变化。如果比较 2012 年和 2016 年，国民党下降了 9.4 个百分点，大幅缩水，但同时民进党也只是增加了 0.6 个百分点。因此，有人认为本次选举“并非是民进党的胜利，而只是国民党的失败”。这种看法是不正确的。民进党在本次选举中采取了支援绿营其他候选人的战术，我们需要注意到这一点。表 2 是笔者统计的蓝绿两阵营的得票率。阵营分类如下：

绿营：民进党、时代力量、绿系无党籍、台联、绿党社会民主党联盟（绿社盟）

蓝营：国民党、新党

其他：亲民党、民国党、其他党派和无党籍

在几个选区中虽发生绿营内部的竞争，但对整体数值没有太大影响，为了便于理解，笔者计算了各党候选人及民进党支持的无党籍候选人的得票率。其结果，绿营不仅仅是民进党单独的 45%，而是得到了 54% 的支持。和国民党合作的只有新党，两党加在一起的蓝营得票率只有 39.3%。因为亲民党和新登场的民国党推出了与国民党相对抗的候选人，所以他们属于“其他”。有意思的是，各种情况并不十分明了的其他党派或者不出名的候选人意外得到更多票，“其他”一项达到了 6.7%。

民进党通过整合绿营而创造了压倒性的优势，瓦解了国民党原本牢固的基本盘。“其他”一项得票率达到 7%，这意味着国民党的基础票流失。在单一选区制度中“54 对 39”是一个非常大的差距。本次选举中，选区中出现了“绿营 54，蓝营 39，其他 7”这样的新的势力对比。也就是说，出现了新的局面。

表 2 立法委员选举 区域 蓝绿阵营得票率

绿 阵 营					蓝 阵 营		其 他		
民进党	时代力量	绿系无党籍	台联	绿社盟	国民党	新党	亲民党	民国党	诸党派无党籍
45.08%	2.94%	3.45%	0.82%	1.71%	38.71%	0.63%	1.26%	1.63%	3.77%
54.0%					39.3%		6.7%		

3. 三张票的动向

接下来将分析选民对 ①立委选举区域、②总统选举、③立委选举不分区 以上三票的投票

行为。我们通过附加资料 1 “2016 年总统选举·立法委员选举选举区·比例区各党得票率及三票的投票行为”可以把握投票的总体动向。笔者自行计算时发现，台湾选民投票行为依旧有着很强的传统的蓝绿阵营划分。虽然政党结构出现多元和多样化，产生了很多政党，但是蓝绿分类结果和选民的投票行为结果相当一致。特别是②的总统选举候选人得票率和③的不分区政党票几乎是一致的。

绿营在①②③上几乎一致，显示了蔡英文和民进党很强的向心力。①的各选区的蓝营和②的蔡英文得票之间，相抵有约 2%的移动。这是一种“总统投给蔡英文，选区投给国民党”的分裂投票。国民党在①立法院选区中无法稳固非民进党的票，虽然获得了 39%的票却无法向②朱立伦集中，而是其中的 6%流向宋楚瑜，2%流向蔡英文。国民党的政党票，在③的不分区中更加分散。

选区中其他党派和无党籍候选人得票率按照惯例通常加起来一共约 1%左右。然而这次得票率增加。这又意味着什么呢。在那些现任国民党老立委们殊死战斗，大喊“抢救”的选区中，投给小政党或者泡沫候选人的人认为，即使国民党候选人落选了也没关系。可以说这深刻反映了国民党支持者人心背离的情况。

4. 还存在泛蓝阵营吗？

有人认为，朱立伦的 31%的得票率加上宋楚瑜 12.8%的得票率，可以说成“泛蓝阵营得票率为 44%”。这种说法想表达的意思是，虽然蔡和朱得票率为“56：31”，但事实上差距并没有这么大。然而投票给宋楚瑜以及亲民党的人并非都是泛蓝阵营的支持者。如果这次宋楚瑜未出马，那么蔡和朱得票率很可能为 60 对 40。

在本次选举中，宋楚瑜采取了主攻中间选民的战术。对过去国民党的高压统治进行道歉，在自己的脸上涂上泥，通过表达“自己曾经不干净”来吸引选民。在选战中，强调既不是国民党也不是民进党的立场来寻求支持。各选区的亲民党候选人也采取同样的竞选策略，同时对国民党的批评也很严厉。

宋楚瑜是一个老练的政治人士，今后虽不知道是否完全不和国民党合作，但假如宋楚瑜选择和国民党合作，无法期待这次投给宋的选民都还继续支持宋。宋楚瑜获得的 13%的票中，混合了过去的泛蓝阵营支持者，和厌倦了国民党和民进党的“第三势力”支持者，两者比例大致来说各半。国民党的联盟政党只有新党而已，国亲绑在一起的“泛蓝”概念已经不再成立了。

第二节 地方票的动向

1. 各县市得票的分析

表 3 是按照县市区分，整理了蔡英文和朱立伦得票率最高的 5 个县市，以及和上次选举相比得票率变动幅度最大的 5 个县市（全 22 县市的详细得票情况请参照附加资料 2）。

蔡英文得票率最高的 5 个县市分别为：台南市、嘉义县、屏东县、云林县和高雄市，这 5 个县市也是传统上民进党的地盘。朱立伦得票率最高的 5 个县市也是传统上国民党的地盘，分别为连江县、金门县、花莲县、台东县和苗栗县，和以前构造并无区别。然而，国民党票的流出非常明显。除了离岛以外，朱立伦没有获得超过 50%以上票的县市。

接下来看和 2012 年选举相比蔡英文得票率的增加幅度。蔡英文得票率和 4 年前相比增加了 10.5 个百分点，各县市上升幅度的标准差为 1.86，较少偏差。其中就增幅而言，增幅最大的是台北市，其次分别为苗栗县、新竹市、新竹县、基隆市。也就是说蔡英文在整个县市的得票率普遍增加，特别是在国民党基本盘中的增幅更大。

朱立伦的得票率和 2012 年选举时马英九的得票率相比减少了 20.6 个百分点。县市得票率减少幅度的标准差为 3.58，偏差程度高于蔡英文。这和宋楚瑜得票率上升幅度的偏差连动在一起。得票率减少幅度最大的是新竹县，接下来分别是苗栗县、新竹市、基隆市和金门县。可以看出，在客家人口比例较高的新竹县市和苗栗县，国民党的基本盘遭到蔡英文蚕食和宋楚瑜的出招。

表 3 总统选举 县市中蔡英文与朱立伦得票率和上次选举对比得票率增减幅最大的 5 县市

蔡英文得票率最高的前 5 个县市		蔡英文得票率增加最多的前 5 个县市		朱立伦得票率最高的前 5 个县市		朱立伦得票率减少最多的前 5 个县市	
台南市	67.5%	台北市	12.4	連江縣	68.60%	新竹縣	-30.5
嘉義縣	65.4%	苗栗縣	12.3	金門縣	66.10%	苗栗縣	-26.3
屏東縣	63.5%	新竹市	11.7	花蓮縣	47.72%	新竹市	-25.0
雲林縣	63.4%	新竹縣	11.6	台東縣	44.62%	基隆市	-24.0
高雄市	63.4%	基隆市	11.4	苗栗縣	37.55%	金門縣	-23.1

2. 六都得票的分析

接下来本文将对蔡英文和朱立伦在六都的得票率和 2014 年九合一选举的市长选举进行比较（表 4）。在国民党基本盘非常稳固的台北市蔡英文获得了 52% 的选票。2014 年选举中，柯文哲以 57% 的投票率当选台北市长，当时有人讨论柯的选票中有几成是来自民进党的选票。蔡英文得票数相当于柯文哲的 88.7%。当时，柯文哲通过独特的选举战术，割裂了台北国民党的基本盘，加上本来绿营的选票，并催出大量无党派的选票，构筑了一个绿加无党派加反国民党的联合。这次选举中，蔡英文成功地巩固了其中的 88.7%。朱立伦在台北市的得票率为 37.5%，比 2014 年台北市长选举中连胜文 40.8% 的得票率还要低。

表 4 蔡英文和朱立伦的六都得票率以及和 2014 年市长选举相比的增减

	民进党和无党籍候选人以及蔡英文的得票率与其增减			国民党候选人以及朱立伦的得票率与其增减		
	2014 年市长选举	2016 年总统选举	增减	2014 年市长选举	2016 年总统选举	增减
台北市	57.2%	52.0%	-5.2	40.8%	37.5%	-3.3
新北市	48.8%	54.8%	6.0	50.1%	33.3%	-16.8
桃園市	51.0%	51.0%	0.0	48.0%	34.4%	-13.6
台中市	57.1%	55.0%	-2.1	42.9%	29.8%	-13.1
台南市	72.9%	67.5%	-5.4	27.1%	22.0%	-5.1
高雄市	68.1%	63.4%	-4.7	30.9%	26.0%	-4.9

新北市本是朱立伦的地盘，然而朱立伦的得票率只有 33%。朱立伦的得票率和 2012 年马英九相比全台湾下降了 20.6 个百分点，新北市下降了 20.4 个百分点，几乎等同于整体的平均水平。与 2014 年新北市长选举中自己拿的得票率相比，也下降了 16.8 个百分点。也就是说，朱立伦在自己的大本营上完全没有能够发挥个人影响力来对抗国民党的衰退趋势。新北市由于一则在台湾是人口最大的市，二来也是朱立伦自身的地盘，因此尤为重要。然而最终还是蔡英文取得压倒性的胜利。在后文投票率的分析中我们还会再讨论新北市。

2014 年九合一选举中最令人惊讶的是桃园市长选举中民进党取胜。当时郑文灿的得票率为 51.0%。这次蔡英文也获得了完全一样的即 51.0%的得票率。在六都中，和 2012 年马英九得票率相比，朱立伦得票率减少幅度最大的是桃园市。朱立伦得票率为 34.4%，这比马的得票率 57.2%，下降了 22.8 个百分点，这比 2014 年市长选举吴志扬的得票率 48.0%还要低 13.6 个百分点。朱立伦是桃园出身而且当过 8 年桃园县长，这个背景优势化为乌有。再加上桃园市立法委员选区 6 个席次中民进党取得了 4 席（包含民进党推荐的无党籍候选人），原本民进党势力较弱的桃园市也显示出对民进党的支持渐趋稳定。

台中市在 2014 年选举中，林佳龙以 57%的得票率攻破胡志强的防守。虽然林佳龙当选并非意外，但得票率如此之高则令人惊讶。在 2016 年选举中蔡英文确保了 55%的得票率，显示了民进党的势力在台中市也渐趋稳固。

台南市和高雄市蔡英文的得票率虽然比 2014 年市长选举中赖清德和陈菊的得票率各低 5 个百分点，但也取得了足够的成绩。朱立伦的得票率则分别为 22.0%和 26.0%，大幅下降了 3 成以下。另外，整个县市朱立伦得票率最低的就是台南，仅为 22.0%。在人口多的直辖市中这样的得票率对整体产生了很大的影响。

第三节 投票率

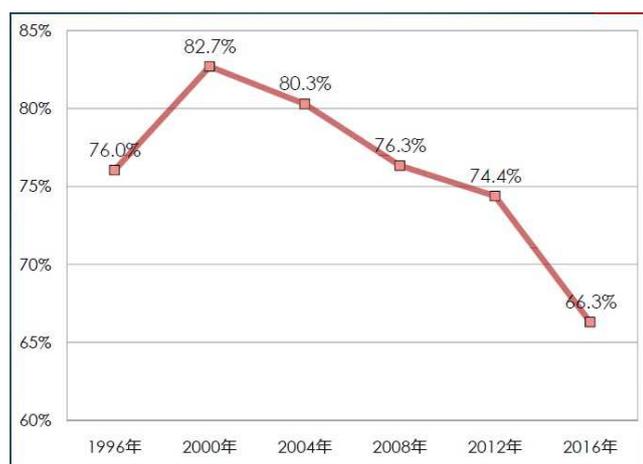
1. 关于投票率的讨论

关于总统选举的投票率，如图 3 所显示，在 2000 年达到顶点，达到 82.7%，之后逐步下降。2012 年投票率为 74.4%，而这次选举又下降 8 个百分点，为 66.3%。

台湾媒体上经常有这样一种说法，即“国民党之所以输是因为支持者不去投票”。投票率确实是大幅降低，但“投票率如果高，国民党本可以赢”，或者“如果下次投票率上升，国民党可以赢”诸如此类的看法实际上是不正确的。

投票率的讨论看起来似乎是很科学的领域，事实上想象的成分很多。对于失利的阵营而言，有关投票率的讨论可以成为回避候选人资质或者党的路线等本质问题的便利材料。通过这种方式可以保持支持者的希望。2012 年总统选举蔡英文落败之时，民进党有关人士便说过“（民

图 3 总统选举投票率变化



进党票仓的) 中南部投票率过低导致蔡英文败选”这样的话, 支持者也认为“确实如此”。这便是一个例子。事实上 2016 年总统选举, 中南部的投票率也下降了, 但蔡英文依然大胜。

2. 投票率和票差模拟

为了向认为“投票率越高国民党会获胜”的人更清楚说明, 我们在有利于国民党的条件下对投票率和票差的关系进行模拟。因为有人认为“没有去投票的选民中毫无疑问支持国民党的更多”, 因此我们假定弃权选民的支持倾向为“蔡英文 4 成, 朱立伦 6 成, 宋楚瑜 0”, 模拟 1 为投票率每上升一个百分点的得票数。如图 4 所显示, 投票率无论如何上升, 朱立伦都无法赶上蔡英文。“朱立伦得 6 成票”近乎朱实际得票率 31% 的 2 倍, 即使做这种基本上不太可能的假设, 在模拟中朱和蔡的差距也只是略微缩小。

接下来是朱要赶上蔡需要做怎样假设的模拟 2。如果弃权选民的支持倾向为“蔡英文 2 成, 朱立伦 8 成, 宋楚瑜 0”, 投票率在达到 93% 时朱立伦才能超过蔡英文。然而这种情况是不可能的。结果是, 无论设定何种有利于国民党条件的模拟, 1800 万选民中有 300 万票的差距是绝对票差, 和投票率并无关系。

图 4 投票率和票差的模拟



3. 投票率和得票数的关系

投票率和得票数的关系很复杂, 不应该一概而论。虽然这种复杂性已经反映在 2014 年地方选举中, 然而还是有不少过于简化的议论。关于投票率和国民党得票数之间的关系, 一般常举 2014 年新北市长选举的例子。在“因为投票率下降, 所以朱立伦的得票数减少”这样的评论中, 新北市长选举的例子便被拿出来。然而同样是在 2014 年的桃园市长选举、基隆市长选举中投票率上升了, 但国民党却输了。但谈论这两个例子的人却很少。

新北市的例子很有趣, 我们对其进一步详述。图 5 为 2010 年至 2016 年新北市长选举及总统选举中投票率和国民党候选人的得票数。2010 年的朱立伦, 2012 年的马英九, 以及 2014 年的朱立伦这三次选举中, 的确应该承认“投票率上升国民党得票增加, 投票率下降国民党得票减少”的这种相关性。然而, 2016 年总统选举中, 和 2014 年市长选举相比投票率上升了, 但朱立伦得票数却下降了。就这两次而言, 国民党的得票数就变成了“投票率下降得票也下降, 投票率上升得票反而下降”的状况。投票率和得票数的关系是很复杂的, 对其关系的判定不应该过于武断。在各选区投票率的增减会产生很大影响, 应该予以更深层次的观察。

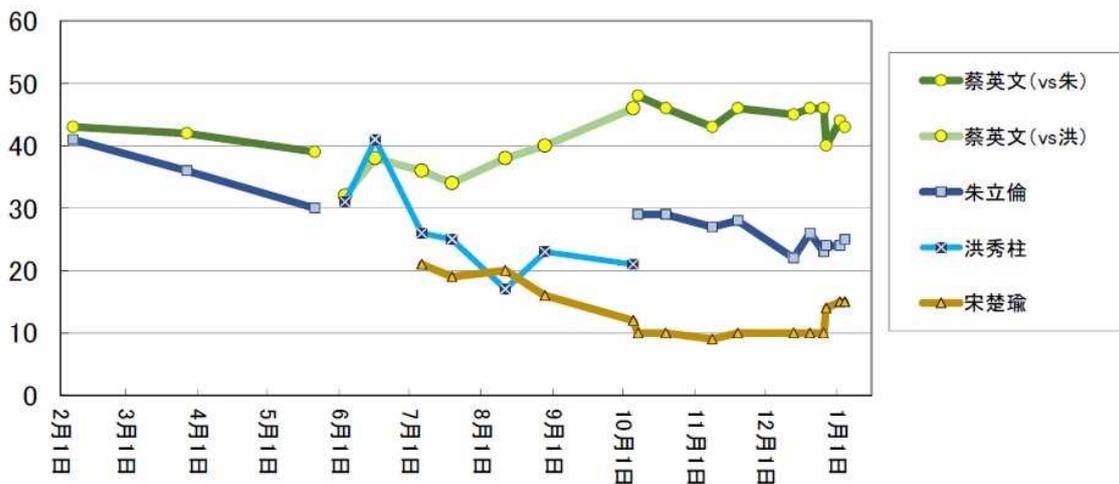
图 5 新北市的市长选举和总统选举中投票率和国民党候选人得票数的变化



第四节 选战的推移

回顾整个选战，从图 6 的 TVBS 关于总统候选人支持率的民意调查变化来看便知道蔡英文至始至终都保持着优势。

图 6 TVBS 关于各总统候选人支持率的民意调查



1. 序盘战

2014 年九合一选举后，常常会听到一些声音，例如“国民党并没有确定会输”，“国民党实力并非如此”等等，但这些都是没有观察现场的人的一些希望性的观测。总统选战中的国民党的迷航是台湾政治地壳变动的结果，并不是因为国民党迷航了所以选情不好。

北部的军公教以及中南部的地方派系这两个传统上国民党的支持基盘开始出现裂痕。在这种情况下，党内又由于各实力派之间明争暗斗相互牵制而不得动弹。因此，最初朱立伦作出不参选的决断。朱立伦本来希望让王金平参选，自己作为党主席保存实力，在立委选举中尽量

守住更多的席次，同时在总统选举国民党失败后，甩掉马英九、王金平、吴敦义等实权者，按照自己的想法推进党的改革，并在 2020 年参加总统大选。然而，洪秀柱将朱立伦设计的图景变得一团糟。国民党内实力派谁都不出来的情况下，洪秀柱满足要件成为国民党正式候选人。

2. “立法院国民党过半”的神话

关于立委选举，由于单一选区制度和席次分配的偏差，长期以来人们一直认为对国民党比较有利。认为即使国民党在总统选举中失败立法院过半依然能够保持的看法也比较多见。然而这种看法更多是由于没有注意各个选区的具体情况而做出的判断。

选战开始的 4 月份到 6 月份，各选区有一些问题的现任国民党立委纷纷表示不参加选举。例如翁重鈞、张嘉郡、郑汝芬、黄昭顺、杨应雄、谢国梁、蔡正元、林鸿池等。后来，只有郑汝芬改主意参选（结果落选），而黄昭顺被列为不分区候选人。

国民党总统候选人洪秀柱支持率没有上升的情况下，各个选区的国民党立委候选人为了自己的生存逐渐开始不将洪秀柱和国民党打在自己的选举宣传中。虽然对于各个立委候选人而言，采取“总统投蔡英文也可以，立委投自己”的这种催生分裂投票的战术无可厚非，但对于国民党而言伤害很大。如果这种选举战术持续下去，虽然便利，但“国民党是个有点不干净的政党，因此想将其隐藏”这种印象渐渐在社会中扩散开来。

进入秋季之后，终于开始有较多的人意识到国民党在立法院不能过半，国民党也终于下定决心，要“拿掉洪秀柱”，也就是中途换人，不过即使换成朱立伦，国民党的选情并没有发生变化。在这个时间，当初认为是激战区的地方变成了民进党优势区，而当初被认为是国民党较为安全的选区却变成了激战区。

3. 中盘战

选战中最大的令人惊讶的事情是 11 月初的习马会。虽然有人期待此举可以让国民党反败为胜，但对选举几乎没有影响。会谈前后，马英九处于镁光灯下，作为候选人的朱立伦的存在却被模糊了，接下来朱立伦的访美也没有受到过多关注。结果习马会或许成为了朱立伦选举的不利因素。虽然马英九努力阐述会谈的意义，但习马会的话题很快就消退了。国民党某立委候选人曾说“和习马会相比，选民更加关心（接着发生的）巴黎恐袭事件”。

朱立伦在副总统候选人以及不分区立委提名问题上也非常不顺利。获得副总统候选人提名的王如玄，被发觉倒卖军宅获利受到强烈批评，并被迫道歉。国民党不分区立委的问题上，由于提名了有地方派系色彩的政治人物也饱受批评。

4. 终盘战

到了 12 月已经有更多人意见渐趋一致，认为“蔡英文当选，民进党立法院席次过半”，焦点在于蔡英文的“赢的程度”，也就是蔡英文的得票率和民进党能拿到多少席次。最后的搅局因素是终盘战中宋楚瑜支持率的上升。12 月末进行的总统候选人电视辩论中，相较于蔡英文欠佳的表现，宋楚瑜以其老练刷新了存在感。TVBS 的得票率预测为“蔡 52%，朱 32%，宋 16%”，就显示了蔡的票将流向宋的一种看法。因此当时对于蔡的支持是否稳固这一点也有必要进行更加细致地观察。

通过脸书等网路资讯即使在东京也可以观察台湾各地的选举活动。在投票前 1 周，各候选人的选举活动迎来了最后的高峰。从各地的行动来看，可以确认蔡英文的向心力完全没有任何衰弱的迹象。在这里想展示一张照片。

这是投票前 1 周，雨中云林县虎尾举办的蔡英文的选举集会的照片。1 月台湾正在下雨，天气十分寒冷，露天集会场所状况也不好，而且到了夜晚条件会更加恶劣，但即使这样，依然有约一万人的支持者到场，场面很壮观。从这里可以感受到民进党大本营云林县中支持者安静的热烈气氛。



2016 年 1 月 11 日 云林县虎尾镇 蔡英文晚会
照片出处：苏治芬的脸书

接下来请看笔者拍摄的两张照片。左边一张是投票前 2 日，在桃园市郊外的蔡英文的露天集会。大约有两万人到场，会场很满。郑文灿市长在介绍 6 位民进党正式提名以及推荐的立委候选人时，蔡英文到场，会场气氛极其热烈。

另外，右边一张是 4 年前投票前日桃园市郊外的一个室内体育馆的照片。虽然一万人到场看似也热烈，但仔细看会发现有很多空位，支持者的气势也没有很强大。虽然露天和室内多少有些差异，但同时桃园所拍摄的照片来看可以窥见此次蔡英文及民进党声势之旺盛。



2016 年 1 月 14 日 桃园市 蔡英文晚会 笔者拍照



2012 年 1 月 13 日 桃园市 蔡英文晚会 笔者拍照

5. 周子瑜事件的影响（1）

选举活动顺利结束的 1 月 15 日 22 时之后，在韩国从事演艺事业的台湾 16 岁女性偶像艺人周子瑜的道歉视频在电视和网络上传播，并整个晚上反复播出。事件起源于周子瑜曾在电视节目上挥动中华民国的国旗，引起看到此视频的中国大陆网民一片批判之声，感到慌张的韩国经纪公司让周子瑜对此事进行道歉。

TVBS 根据投票后的 1 月 18-19 日进行的民意调查，报道说“投票民众中有 4% 的人由于周子瑜事件而决定去投票，相当于 50 万票”（“TVBS 民调：周子瑜至少催出 50 万票”《TVBS 新闻》2016 年 1 月 20 日 <http://news.tvbs.com.tw/politics/news-636079/>）。毫无疑问周子瑜事件的政治影响是很大的。但是至于多大程度影响到选举，需要谨慎地讨论。我们基于上述民调，略做

进一步检讨（请参照附加资料 3）。

TVBS 的民调中，首先问“何时决定投票”。回答为“当日 8%，前日 3%，一周以内 6%，一个月之内 7%，三个月之内 5%，半年之内 3%，半年以前 57%，不知道/拒答 11%”。接下来，民调问回答“当日，前一日，一周之内”的人，“这个事件是影响最终决定去投票的原因吗”，对这个问题的回答结果为，“是”的答案为 23%，“不是”为 74%，“不知道”为 3%。于是回答“是”的 23%，被视为占“投票民众的 4%，约 50 万人”。

在这个调查中，回答“去投票”的人中，投票结果分别为“朱 17%，蔡 51%，宋 8%，不能回答 23%”。对于“朱 17%”这个结果，比朱实际得票率的 31%还要低 14 个百分点。这是因为台湾人不想告诉别人自己投了输掉选举的候选人，无论是国民党还是民进党，回答投给输了的候选人的比率每次都都很低。在这一点上，虽然影响了该民调作为投票行为分析数据的完整性，但我们忽略这一点继续分析。

TVBS 的民调，虽然显示了投给不同候选人中，“当日，前一日，一周以内决定投票”的选民比率，但没有公开这些选民投给谁的比率。如资料 3 所显示，我们将 TVBS 公开数据的交叉计算进行分解，然后计算出“当日”决定投票的选民，“前一日”决定投票的选民，“一周以内”决定投票的选民，分别将票投给了谁的比率。

最后结果可以解读为“当日，前一日，一周以内决定投票”的选票流向为“朱 17%，蔡 48%，宋 14%，拒答 21%”。TVBS 的民调将这个群体视为受周子瑜事件影响的群体，然而将这个群体的投票结果和回答“去投票”的选民的投票结果即“朱 17%，蔡 51%，宋 8%，拒答 23%”进行比较，会发现朱完全相同，蔡低了 3 个百分点但也几乎没什么变化，而宋高了 6 个百分点。因此从这份民调很难看出周子瑜事件对选举产生的影响。

第五节 选区的现场

1. 立法委员选举中两党候选人得票率概况

在本届立法委员选举的全部 73 个选区中，民进党提名 60 名，国民党提名 72 名的候选人，最后民进党当选 49 名，国民党当选 20 名。前文已经谈及两党的得票率，接下来我们整理一下各个候选人的得票率情况。

表 5 和表 6 整理民进党和国民党的区域候选人的得票率最高 10 名。另外，附加资料 4 按照民进党和国民党的所有候选人得票率从高到低列出了。民进党虽然在其地盘如台南、高雄、屏东、嘉义、云林等选区有着很高的得票率，但需要注意的是第 10 位的台东县的刘耀豪。刘耀豪在上次国民党分裂状态下进行 3 人角逐后胜选，而这次是和国民党候选人进行一对一的决战后当选的。在导入单一选区制的 10 年前，台东选区是国民党的铁票区，民进党候选人当选简直想都无法想象。可以说现在民进党的影响力之线不仅限于从屏东到台北的西部，而且已经连上了从基隆到台东的东部地区，绕了台湾一圈。

民进党正式提名的 60 名候选人中，有 44 名的得票率超过 50%。其中得票率超过 60%的有 16 名，其中超过 70%的有 6 名。另一方面，国民党正式提名的 72 名候选人中，除了连江县的陈雪生之外，没有得票率超过 60%的候选人，超过 50%的也仅有 7 名。国民党有 33 名得票率都在 40%以下。

民进党当选中得票率最低的是基隆市的蔡适应(56位),以及新竹市的柯建铭(57位)。两者都是由于小政党的候选人分走一部分票的缘故,并非候选人本身吸引选票能力差。

表5 立法委员选举 各选区
民进党候选人得票率(前10名)

	选区	候选人	得票率
1	台南市第2	黄偉哲	76.5%
2	高雄市第4	林岱樺	75.5%
3	台南市第5	王定宇	72.0%
4	台南市第3	陳亭妃	71.4%
5	台南市第1	葉宜津	71.2%
6	屏東县第1	蘇震清	70.0%
7	新北市第2	林淑芬	68.7%
8	雲林县第2	劉建國	68.2%
9	嘉義县第2	陳明文	65.2%
10	台東县单一	劉櫂豪	64.2%

表6 立法委员选举 各选区
国民党候选人得票率(前10名)

	选区	候选人	得票率
1	連江县单一	陳雪生	68.1%
2	南投县第2	許淑華	56.6%
3	彰化县第1	王惠美	56.2%
4	南投县第1	馬文君	54.8%
5	新北市第9	林德福	52.4%
6	台中市第5	盧秀燕	51.5%
7	新北市第11	羅明才	51.0%
8	桃園市第4	楊麗環	49.95%
9	苗栗县第2	徐志榮	49.9%
10	台北市第8	賴士葆	49.7%

2. 象征民进党大跃进的当选立委

这次立委选举中,象征民进党大跃进的当选者有台北市第一区的吴思瑶,新北市第一区的吕孙綾,以及花莲县选区的萧美琴等3人。这3位的当选象征着民进党突破了国民党传统地盘的铜墙铁壁,而且有趣的是3人都是女性。

台北市第一区是国民党的稳固地盘,而且是军公教组成的深蓝地盘,再加上现任立委丁守中成绩和知名度都不错,因此对民进党来说本该是非常难以攻下的选区。然而民进党挑选了有实力的市议员对其正面挑战。台北市民进党正式提名的候选人只有2位,另一位是现任立委姚文智,连任压力不大,因此民进党可以全力辅选吴思瑶,最终吴以50.8%对43.8%当选。

新北市第一区也是国民党势力稳固的地方,现任立委吴育升同样有成绩,有知名度,对民进党而言难度也很大,一般的选战法难以取胜。但是,由于吴育升在立法院是支持马政府的中心角色,而且其本人过去的丑闻又不断反复被挖出来,其形象受到损害。民进党当然没有放过这个机会,出奇招,用27岁的研究生吕孙綾出来挑战,这个策略很成功,吕以53.3%对40.9%的大差距赢得选举。

在花莲县选区,萧美琴以53.8%对43.6%,打败现任立委王廷升。花莲县对于民进党来说是“不毛之地”,在2012年选举中民进党候选人得票率只有25.9%。萧美琴在2010年的补选中败给王廷升,在2012年当选不分区立委。然而萧美琴在补选失败以来依然在花莲继续选民服务活动,受到很好的评价。可以说这次当选也是一个奇迹。关于萧美琴下文还会提及。

民进党在2012年立委选举中从国民党手中夺过来的选区在这次选举中一个也没有丢失。2008年以后在补选中获得的选区也大部分都守住了。总之,民进党有能力将获胜的选区变成自己地盘。各个选区虽然有各自的情形不能一概而论,但可以预想这些民进党新的当选者在今后的4年中,作为执政党的立委经营自己的选区,个人的地盘会进一步得到巩固。

3. 分裂投票

所谓“分裂投票”是指一个选民将票分别投给不同政党的投票行为，与此相对的概念为将票全部投给同一个政党的“一致投票”。台湾在上次 2012 年选举开始，总统选举和立委选举在同一天进行。“总统投给蔡英文，各选区也将票投给民进党候选人”这样的投票行为被称为“同日选举效应”。

图 7 分裂投票图示 A 先生的投票行为



在台湾的各种讨论中，“分裂投票”的概念常常被广泛使用，如果总统选举，立委选举的区域以及不分区这三票中有投给不同政党的话，便常被称为“分裂投票”。例如，有人将在选区投民进党，不分区投时代力量这样的行为称为分裂投票。本文将分裂投票定义为，例如总统选举投蔡英文而选区投国民党这样的在选区和总统选举中超越蓝绿的投票行为（参照图 7）。

为了掌握各选区分裂投票的情形，我将整个区域立委候选人的得票率和该选区总统候选人的得票率进行比对。其结果，我整理为附加资料 5，请参照。立委候选人得票率有超过该党总统候选人得票率的情况，也有低于总统候选人的情况。

表 7 将立委选举各选区民进党候选人的得票率减去蔡英文的得票率后，按结果从大到小列出前 10 位。表 8 也同样将立委选举各选区国民党候选人的得票率减去朱立伦的得票率，按结果从大到小列出前 10 位。差距大表示该立委候选人获得了比该党总统候选人更多的选票，之所以获得更多票是由于某些个人因素所造成的。

表 7 各选区超过蔡英文得票率的民进党立委候选人得票率和与蔡之差（前 10 名）

	候选人	得票率	与蔡之差
1	劉權豪	64.2%	25.8
2	蕭美琴	53.8%	16.8
3	林岱樺	75.5%	7.4
4	何欣純	63.1%	6.4
5	林淑芬	68.7%	5.9
6	王定宇	72.0%	5.3
7	黃偉哲	76.5%	5.1
8	陳滄江	23.1%	5.1
9	江永昌	53.7%	4.7
10	楊曜	55.4%	4.6

表 8 各选区超过朱立伦得票率的国民党立委候选人得票率和与朱之差（前 10 名）

	候选人	得票率	与朱之差
1	王惠美	56.2%	28.3
2	許淑華	56.6%	25.2
3	馬文君	54.8%	22.0
4	林江釧	45.4%	21.3
5	江啟臣	49.6%	19.9
6	盧秀燕	51.5%	18.8
7	顏寬恒	46.7%	17.7
8	王進士	47.5%	17.6
9	張鎔麒	42.8%	17.3
10	楊麗環	49.95%	17.1

由

表 7 可以得知，民进党最大的分裂投票发生在台东县选区的刘權豪身上。前文已经谈及刘得票率为 64.2%，十分之高，超过蔡英文得票率 25.8 个百分点，可以说有着惊人的吸引选票能力。

排在第二位的是花莲县选区的萧美琴，超过了蔡英文得票率 16.8 个百分点。

台东县和花莲县的原住民人口较多，而且原住民中支持国民党的比例也较高。我们要注意因为原住民在立委选举中另外构成原住民选区，所以原住民的选票被扣除。即使这样，蔡英文在台湾人气很高，在选区如果候选人的得票率比蔡英文多出一点就是了不起的成绩。而且台东和花莲是民进党势力极为弱的县，在这样的地方成功扩大票源的刘耀豪和萧美琴的个人能力是相当惊人的。

表 8 是国民党发生分裂投票的前 10 位。首先，我们看各选区国民党立委候选人的得票率远远超过朱立伦的得票率。在 2012 年选举中，分裂投票最高值是嘉义县第一区的翁重鈞，其得票超过马英九 11.46 个百分点，然而对比这次选举，有整体突然上升的感觉。当然这可以解释为朱立伦得票率太低，必然引起分裂投票规模扩大。但是在国民党整个大环境不利的情况下依然能维持选票的候选人个人能力也非常重要。

其次我们需要注意的是，在前 10 位中，台中、彰化、南投等中部 3 县市分裂投票发生较多。第 1 位的王惠美是彰化县，第 2 和第 3 位的许淑华和马文君来自南投，第 5、6、7 位的江启臣、卢秀燕、颜宽恒来自台中市。前 10 位中有 6 名集中在中部 3 县市，而且这 6 名都当选了。其中除了台中市第五区的卢秀燕以外，其余都是地方派系或地方政治家族出身，有自己的后援会选票。第 4 位的林江钏（嘉义县第一区）、第 8 位的王进士（屏东县第二区）、第 9 位的张镕麒（云林县第一区）有同样的背景，但是没有当选。

卢秀燕的得票率仅仅为 51.5%，但其对手台联候选人得票率为 40.0%，并不是特别强的候选人。卢秀燕的支持者以军公教的深蓝为中心，这个支持结构和这次得票率有所下降的北部的一些资深国民党候选人是一样的。而且该选区还出现了信心希望联盟等新的小政党的候选人，分走了一部分国民党的票。然而，卢秀燕本人和在北部落选的其他国民党现任立委不同，在当地有相当好的评价和形象，这是这次分裂投票依然保存的原因。

笔者在投票前，曾通过计算预测了各个选区蔡英文的得票率，当时预测总统选举投蔡英文，各选区也会投民进党候选人，即“同日选举效应”会大范围发生，长久经营自己选区的国民党资深立委可能纷纷落选，但这个预想在中部选区不太准。

4. 时代力量在选区的得票情况

本届立委选举中，时代力量成功掀起热潮，在选区取得三席，在不分区取得二席。而且赢的选区都是在国民党势力较强，一般认为较难获胜的选区。表 9 是在选区当选的 3 名时代力量候选人的得票率和在该选区蔡英文得票率的对比。由于不是完全的一对一，有其他实力不足的候选人出现，分析时需要注意，但 3 个选区蔡英文得票率都过半，时代力量的候选人和蔡英文得票率也相当接近。

表 9 时代力量 3 名候选人和蔡英文的得票率

	选区	候选人	得票率	蔡的得票率	与蔡之差
1	台中市 3 区	洪慈庸	53.9%	56.5%	-2.6
2	新北市 12 区	黃國昌	51.5%	53.1%	-1.6
3	台北市 5 区	林昶佐	49.5%	53.4%	-3.9

时代力量的人气相当程度是在选举活动期间 3 位候选人靠在各自选区的努力积攒出的，但也可以说是由于和蔡英文连接在一起所导致的。也就是说，3 位候选人在原本没有根基的选区利用蔡英文的人气，而蔡英文及民进党在提升时代力量声望方面也施以援手，结果使得 3 位候选人支持率上升，时代力量的人气也成长。

时代力量是以“太阳花运动”为契机而登上舞台的新政党。同样类似的还是绿党社民党联盟（绿社盟）也试图获得席次。与时代力量选择与民进党合作的策略不同，绿社盟并选择不与民进党合作之路。我们来看绿社盟的范云候选人的例子。范云在台北市第六区参选，民进党没有推出正式候选人而推荐了范云。在该选区，蔡英文得票率为 47.0%，范云的得票率为 35.4%。蔡的得票率算不上高，而范云的得票率比蔡还要低 11.6 个百分点。

选择和民进党合作的时代力量，几乎全面赢得了蔡英文及民进党支持者的票，而没有和民进党合作的绿社盟就没有这样的结果。蔡英文及民进党的支持者是认真思考后进行投票的。以上这样的经验可能会影响到选后第三势力的行动。

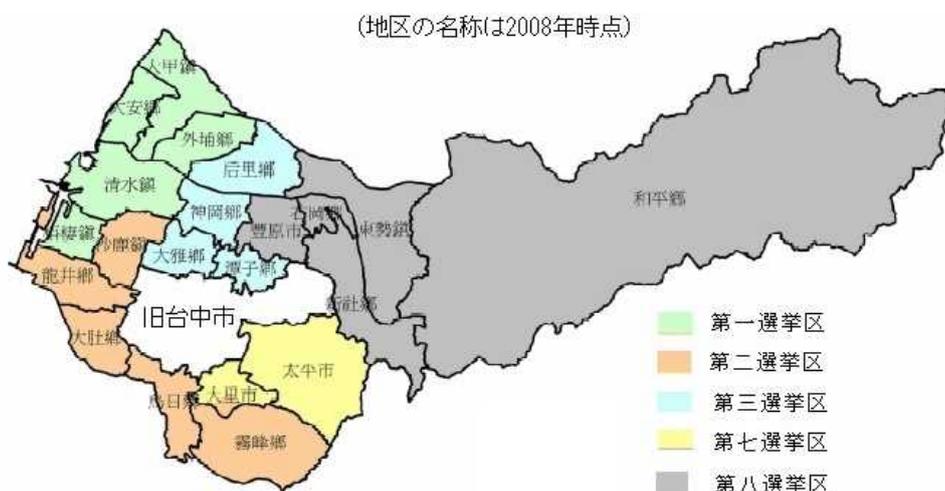
5. 周子瑜事件的影响（2）

前文已经通过选后的民意调查谈及周子瑜事件对选举的影响。接下来我们通过台中市选区的情况来进一步分析周子瑜事件的影响。时代力量的 3 候选人取得了比预想更多的票而当选，有人解读周子瑜事件对该 3 位候选人的当选产生了影响。

周子瑜事件是在投票日前一日晚上 10 点之后在电视和网络上扩散开来的，可以认为信息比较平均地覆盖台湾全岛。时代力量的候选人不仅在台北、新北当选，而且也在台中当选便是一个佐证。

然而洪慈庸当选的台中市第三区毗邻的第二区以及第八区是国民党的候选人胜选。这三个选区的国民党候选人（杨琼璜、颜宽恒、江启臣）都有地方派系和地方家族的支持，是类似做选民服务为招牌类型的候选人。如图 8 所示，这三个选区包围着旧台中市连接在一起，社会构造虽有若干差异但也相差无几。蔡英文在这三区的得票率为第二区 55.24%，第三区 56.46%，第八区 56.28%，几乎是相同的。

图 8 立法委员选举 台中市选区图（旧台中县）



如果说“由于周子瑜事件的影响致洪慈庸胜选”，那么邻接的选区中民进党的陈世凯和谢志忠的败选就难以解释。或许认为洪慈庸的当选是时代力量创造出的和周子瑜事件并无关系的一股旋风更为妥当。另外，有人认为周子瑜事件是导致北部选区国民党票流失的原因，如果是这样的话，那台中市的情况还是难以解释了。综上，从选区的现场的情况来看，很难判断周子瑜事件对选举的具体影响。

上述列举的关于 TVBS 的选后调查和台中选区情况两点，是想说明，虽然我们并不否认周子瑜事件对选举的影响，但是由于该事件和选举的关系相当复杂，还需要进一步论证。另外，周子瑜事件的政治影响我们将在最后谈及。

第六节 从两大党至一大一中

1. 民进党的胜利原因

民进党胜选的原因为何？“台湾认同（Taiwan identity）高涨”是最大的原因。“马英九政府失败”虽然也是一个很重要的因素，但仅仅以此不能完全说明。虽然对马政府的不满和失望很大程度是经济问题，但多数选民期待的是“在珍视台湾认同的同时希望经济变好”，而不是“只要经济变好台湾认同怎样都无所谓”。

民进党胜利原因

- 台湾认同高涨
- 马英九政府的失败
- 在地方上势力的扩大及丰富的人才
- 与太阳花运动等公民运动提携
- 蔡英文的领导力/路线/选举战术

民进党“在地方上势力的扩大以及丰富的人才储备”也是胜选的原因之一。在地方，民进党基本盘的扩大是一个长期的趋势，并非一时之风。中生代、青年代人才的丰富也保证了对国民党的长期优势。

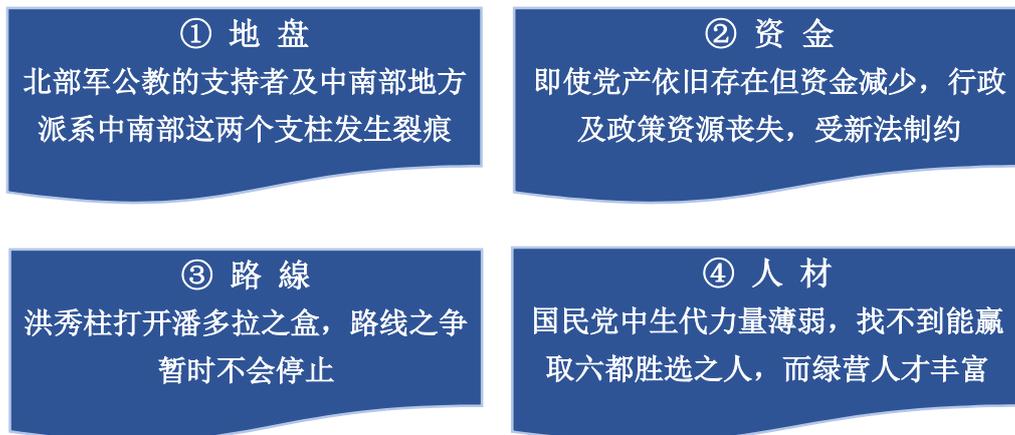
另外，“和公民运动的提携”也是一个值得注意的因素。近几年，台湾社会展开了各种各样的市民运动，不过和民进党的关系也相当微妙。其中，最大的运动是“太阳花学生运动”，该运动的潜在能量其实是全盘否定包括民进党在内的既有的政党和政治。民进党领导层认为“不应该独占太阳花学生运动的成果”，选择了礼让时代力量这样的新政党或者柯文哲潮流中的无党籍候选人，并支援这些候选人的战略。这些选区对于民进党来说也的确是当选希望比较薄弱的选区，然而以上方式同时也是，抑制党内对于不推出候选人的不满以及压制想出来选的人的一种高度的策略。

而且，蔡英文党内权力的巩固，以及为了赢得中间选民选择“维持现状”的路线也非常重要。民进党这次选战的打法，无论是总统选举还是立委选举都非常巧妙。笔者在 4 年前，曾说过“蔡英文不善于战术”，现在想撤回这句话。蔡英文在过去四年中，磨练了政治手腕，也习得了权谋之术。

综上，民进党集结了绿营力量，在各选区成功大幅压倒国民党，但比这有更大意义的是，民进党将“太阳花学生运动”这样的公民运动转化成了政治力量。

2. 国民党前途多舛

相对的另一方面，国民党在①地盘、②资金、③路线、④人才的任何一方面都很难再起。



①地盘

国民党基本盘的重要支柱—北部的军公教支持者，以及中南部的地方派系—都发生龟裂。2014年和2016年两次选举，发生如地壳变动似的版图变化，国民党阵营变成了“45：55”的少数派，而且“45”的内部也呈现“土壤液化”，在整体选区中实力对比变成“54：39：7”。

②资金

国民党虽然拥有巨额党产，但多数是不动产（包括土地、建筑和投资公司），现金流量正在减少。党的员工也在大幅裁员，各选区现场能花的钱已经不如以前充裕。今后可以预见民进党及时代力量将在立法院通过“不当党产处理条例”以及“政党法”。国民党党产虽不至于完全解体，但经营选区以及选举的开销会比现在更少。这也会影响到一直以来用金钱维持的人脉，可能会发生“钱断情也断”的情况。

③路线

马英九在2008年提出国民党的“台湾化”并赢得选举，然而和习近平之间讨价还价的结果是无论“台湾化”还是“拥护中华民国”等立场都后退了。党内分裂成主张回归中国民族主义重振党内士气的深蓝势力，和主张加强台湾色彩的本土势力。洪秀柱打开了潘多拉的盒子，深蓝和本土两派的对立变得难以消停。由于党员结构的问题，前者的主张有更多的党内支持。

然而这脱离了台湾认同高涨的台湾社会的主流。这对于朱立伦这样的既非深蓝也非本土派的党内中间势力而言是很棘手的问题，只能采取模糊路线。另一方面，以中国民族主义为源流的国民党的存在理由并没有完全消减。虽然国民党不能回复到过半的势力，但依然保有政治版图三分之一的势力。

④人才

国民党中生代以下的人才非常稀少。有实力者多60岁以上，50岁世代的就全岛知名度和实力而言只有朱立伦一人。马英九提拔的年轻人，都因各种麻烦碰壁而没能崭露头角。现在很难找到可以预期在2年后的九合一选举中，在六都可以胜选的候选人。

对比之下，蔡英文之后可以成为民进党领军人物的，有赖清德（台南市长，56岁），接下来还有2014年当选的林佳龙（台中市长，51岁）、郑文灿（桃园市长，48岁），再接下来还有林右昌（基隆市长，44岁）、林智坚（新竹市长，40岁）等。而且通过本届选举，过去扎根在地方的县市议员很多当选为立委。民进党在今后20年大概都不用担心后备人才的问题。

3. 2018年九合一选举展望

预测10年甚至20年后的台湾政治比较困难，但如果是2年后相对来说较容易推测。2018年11月将再次举行九合一选举。虽然要进行22县市长选举，但影响较大的是六都选举。2年后两党的候选人都将确定并开始选战。下面简单介绍笔者对于六都市长选举的一些看法。

台南市赖清德市长以及高雄市陈菊市长的两个任期共8年届时将期满。民进党不论谁成为下任候选人都会取得压倒性胜利。民进党有实力者过多，在决定提名的初选中大概会有很多争议，但由于有曾经高雄市长选举中杨秋兴脱离民进党独立参选却失败的教训，民进党并不至于分裂。然而国民党却要寻找合适候选人而发愁。

桃园市郑文灿当初令人意外的当选了市长，然而其政治能力在民进党内评价很高。这次选举桃园市6个选区中包含推荐在内共取得4个席次，郑市长功不可没。可以预见郑文灿连任应该不会有太大问题。

台中市林佳龙的市政出现一些麻烦，预算也没有通过，党内杂音也比较多。国民党的候选人无论是再次当选的卢秀燕、江启臣还是落选的杨琼璿，都很难取得整个台中市广泛的支持，不容易胜选。因此台中市很可能最终还是林佳龙继续担任市长。

台北市的柯文哲失言频频，市政上也发生很多问题。然而其本人的受关注度非常高。选前一周的1月9日，柯文哲骑自行车从台北到高雄，发起“一日北高，双城挑战”的活动，透过网络直播，以及新闻电视报道，引起了非常大的关注。3分钟的视频在脸书上的点击率超过300万，其关注度简直无与伦比（<https://www.facebook.com/DoctorKoWJ/videos/698927783542538/>）。

柯文哲标榜自己是第三势力，和民进党保持不近不远的距离，但从市议会来考虑不可能和民进党分手。无党籍的柯文哲和民进党联手寻求连任的这种大框架并不会发生变化。柯文哲和由于个人言行招致强烈批评的同时在任期间又维持着一定人气的前东京都知事石原慎太郎以及前大阪市长桥下彻有着共同的特质。虽然失言或市政上的麻烦比较多，但由于保有人气和受到关注，这样的趋势今后两年应该会继续维持。而国民党中很难找到可以赢柯文哲的适当人选。

4. 最需要关注的是新北市

这次总统选举中，朱立伦在新北市丢了很多选票。朱立伦因参加总统选举对于新北市市长职务长期请假，落选后重新恢复市长之职。虽然这是按计划走的，但却欠缺了格调，导致新北市民对朱立伦的评价降低。其继任候选人可能也很难赢得市长选举。另外，在市长选举辅选力量较大的新北市立法委员，如图9所示，选前国民党10人，民进党2人的结构完全逆转，现在为民进党加时代力量的绿营一共10人，而国民党变为2人。这也是对国民党不利的因素。

六都选战任何一个都会有起伏，绿营的候选人也会时而捧高时而被批评而成为媒体不间断的话题。然而，与其说国民党可能卷土重来，六都全部丢失的可能性更大。在其他县市由于地方具体情况，国民党有可能从民进党手中拿回一到两个席次，但总体趋势不至于发生变化。

图9 新北市立委选区 两阵营获得席次的推移



5. 2020 年总统选举

虽然 2016 年选举刚刚结束下判断还为时尚早，但是我们可以简单地展望一下 2020 年总统大选。民进党自然指望蔡英文寻求连任，国民党只有朱立伦。其他任何人出来都面临非常残酷的局面。国民党内部围绕路线的主导权斗争还会继续，资金减少，党籍公职人士也将一个一个离开。

国民党的选举情势从地方来看非常不容乐观。将地方公职选举整合为“九合一”选举的是马英九政府。几乎和总统选举同样的选民在总统选举 1 年多前去投票的巨大影响，从各方面来说或许非能预料。九合一选举与其说是“前哨战”，还不如说是“前半战”，具有重要的意义。优势的一方可以“整碗捧去”的制度是已经出现的。

正如前文所述，2018 年 11 月的九合一选举中国国民党再次大败的可能性很高。之后距离 2020 年总统选举只有一年零两个月，最长也不过一年零 4 个月。很难发生钟摆效应。和本届选举一样，骨牌效应的预测更为合理。

立委选举中，民进党一旦夺得席次，随着将该选区收为自己地盘的能力很强。这次激战的几个选区，很可能在下次选举中变为对民进党而言安全的选区。民进党即使丢掉几个席次，立法院过半依然绰绰有余。

从政党竞争的宏观角度来看，2020 年，民进党、以及包含时代力量、柯文哲的第三势力，在“不让国民党复活”这一点上应该是一致的。届时国民党将真正下沉为台湾政治版图中只占三分之一势力的政党，民进党和第三势力将展开真正的竞争。

结语

国民党历史作用的终结

国民党在民主化后依然维持的独大政党的地位，在经过 2014 年九合一选举以及 2016 年总统选举和立委选举后已经丧失，成为了一个中等实力的政党。今后其势力在稍微回复和失去之间多少有摆动，但要重新成为势力过半的大政党非常困难。虽然对蔡英文政府的不满必然会出现，但容纳者可能并不是国民党，而是第三势力的小政党和团体。

中国国民党是在和中国共产党对抗中守护在台湾的中华民国而发展至今，然而马英九政府的第二个任期内，该作用发生了质的变化。去年 11 月的马习会便是一个证明。国际媒体向国际社会报道的两人会面开头发言的场面中，马英九先生对习近先生平只提到了“一个中国”，

没有提及“各表”。据此，今后包括日本媒体在内的国际媒体会认为“九二共识”就是中国主张的“确认了一个中国原则的共识”。可以说这是马总统大陆政策的最大失败。

国民党到了选举会拿出中华民国国旗，但周子瑜事件却使得国民党的立场不攻自破。在马政府任期结束之际发生的周子瑜事件，戏剧般地证明了马的大陆政策忽略了保卫中华民国的责任。这也是国民党选择和中国共产党合作的一种结果。今后的国民党可能会演变成一个依赖中国强大的影响力和丰厚资金来打选战的政党。

2016年的选举，并不是发生在两大政党之间的“钟摆效应”，而是一次“改变了台湾政党政治结构的选举”，是一次终结了战后以来一直统治台湾的国民党作为独大政党角色的“历史性的选举”，同时也是一次将太阳花学生运动等公民运动转化为政治力量的历史性选举。

【注】 文中图表均为笔者制作

【下载】

附加资料 1 “2016 年总统选举·立法委员选举选举区·比例区各党得票率及三票的投票行为”
<http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/analysis/2016/appendix1.pdf>

附加资料 2 “2016 年总统选举 全 22 县市候选人得票率”
<http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/analysis/2016/appendix2.pdf>

附加资料 3 “解读 TVBS 民意调查 周子瑜事件的影响”
<http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/analysis/2016/appendix3.pdf>

附加资料 4 “2016 年立法委员选举 民进党和国民党的候选人得票率从高到低列出”
<http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/analysis/2016/appendix4.pdf>

附加资料 5 “民进党和国民党的区域立委候选人的得票率和该选区总统候选人的得票率”
<http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/analysis/2016/appendix5.pdf>

【小笠原网站】

<http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/index.html> （日文）

<http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/big5cn.html> （中文）