

回顾马政府执政八年

从满意度的变化及两岸关系的视角出发*

小笠原 欣幸

2016年5月19日马英九结束了八年任期离开了总统府。国民党在2008年的总统、立法委员选举中取得压倒性胜利，但是在2016年同样的选举中遭遇了历史性的挫败，台湾政治结构也从国民党占据优势变为民进党占据优势，发生了重大的转变¹。从结果来说，马英九政府不仅让国民党失去政权，而且给国民党带来了甚至难以重夺政权的重挫。本文将从对马英九的民意调查满意度的动向以及两岸关系这两个角度来探讨马政府在哪里以及如何跌倒的。

一、马英九满意度的动向

（一）从民意调查看马政府的八年

在2008年选举中取得压倒性胜利的马英九以及国民党是从何时以及怎样受挫的呢。对于这个问题，我们先来看一下2008年和2016年选举中国国民党表现的差距。如表1所示，国民党总统选举的得票率减少了27.4个百分点，立法院减少了46个席次。

2016年的选举结果事实上和2014年地方选举结果是一样的。根据笔者的计算，2014年县市长选举中绿营得票率为55.5%，这和2016年总统选举中蔡英文得票率56.1%几乎是一致的。另外，2016年立法委员不分区选举中，民进党、时代力量、台联和绿社民联的政党得票率总计为55.2%，简直是完全一致的。从这点来看，台湾选民的判断从2014年11月就已经固定了，2016年可以说是2014年的再现。

另一方面，因为2012年1月总统选举马英九成功连任，所以选民的判断从2012年1月开始到2014年11月为止的两年十个月中发生了很大的变化。其间发生的重大政治事件为2013年9月的“马王政争”和2014年3月的“太阳花学生运动”。

表1 2008年和2016年选举结果比较

	2008年	2016年	变动幅度
总统选举	马英九 58.4% 谢长廷 41.6%	朱立伦 31.0% 蔡英文 56.1%	国民党减少 27.4%
立法委员选举	国民党 81 议席 民进党 27 议席	国民党 35 议席 民进党 68 议席	国民党减少 46 议席

（出处） 参照中央选举委员会资料自制

* 本文是笔者在2016年8月2日上海国际问题研究院研讨会中所做报告基础上修改而成。

接下来，从 TVBS 民意调查来看马英九满意度的变化²。民调的满意度会根据发生的事件瞬间变化，随着时间过去又会有某种程度的恢复。如果摆动只朝单方面继续走动就成为趋势。判断到底是摆动还是趋势非常重要。

图 1 马英九总统八年任期内满意度的变化



(出处) 参照 TVBS 民意调查自制

关于马英九的满意度，一般认为是 2009 年 8 月的八八水灾时急剧下跌后一直低迷。但是事实上如图 1 所示，在第一个任期内得到了恢复。从图可以看到，马英九的满意度在再次当选总统后的 2012 年 2 月至 6 月这四个月间急剧下跌，在第二个任期内一直低迷没有得到恢复。马在第一个任期的满意度升降反映了民众对马英九期待和不满的混合，另一方面民众对民进党信赖不足，蔡英文的满意度也不高。TVBS 民调所反映出的马第一个任期内的趋势是马英九、国民党呈现相对优势，第二个任期的趋势是马英九、国民党呈现劣势。可以说马的第一个任期和第二个任期有着天壤之别。

(二) 急剧下降的四个月

接下来，讨论马英九满意度急剧下降的四个月。连任成功的马总统，可以看出其试图在第二个任期的前两年推进岛内改革，做出成绩，然后在后两年在两岸关系上创造历史功绩。马英九任命官僚出身的陈冲为行政院长，学者出身的江宜桦为副院长，意气风发地宣称改革。2012 年 2 月 19 日，马称：“不受选举干扰，能好好改革的只有两年”，“我的第二个任期，一定要大刀阔斧地推动改革，让台湾脱胎换骨！”。接着 2 月 22 日，马又宣布下一个四年目标为“均富、就业、产业创新、扩大区域经济连接”。另外，马英九还认为，化解贫富差距，仅靠福利，奢侈税，不动产交易实价登录都还不够，政府要进一步落实“量能课税”原则，让收入高的多负担一点税捐³。

表 2 自 2012 年 2 月至 6 月的马英九总统满意度的变化

	2 月 9 日	3 月 13 日	4 月 19 日	5 月 15 日	6 月 7 日
满意	40	28	22	20	15
不满意	37	50	61	64	68
没意见	23	22	17	16	17
备考	陈冲组阁	美牛争议	访问非洲友邦	就任第四年	证所税争议

(出处) 参照 TVBS 民意调查自制

在有了第一个任期的经验和立法院国民党再度取得稳定多数的背景下，陈冲内阁备受期待。陈冲内阁组阁不久后，2012 年 2 月 9 日的 TVBS 民调中，对于陈内阁，“满意”为 38%，“不满意”为 20%，应该说并不是一个不好的开始。

然而陈冲内阁一开始处理的问题便是含有瘦肉精的美牛解禁问题。2 月 13 日的 TVBS 民调中，对于“请问您赞不赞成政府开放含有瘦肉精培林的美国牛肉、猪肉进口”这一问题，“赞成”比例为 6%，“不赞成”78%，“没有意见”16%，明显不赞成者居非常多。官僚、学者主导型的陈冲内阁粗而快推动但招致民意强烈反弹后受挫。另外，同时发生的 H5N2 禽流感疫情扩大，防疫检验局长辞职，陈冲内阁应对被动。更甚者，刘忆如财政部长自爆型下台，林益世秘书长贪污被捕也接连发生。

政权运作中的麻烦或丑闻是难以避免的，因此等时间过去后有某种程度恢复的可能。然而真正的问题在于陈冲（实际负责人是马总统）领导力的欠缺，对陈的期待也瞬间消失。陈冲内阁的各种改革方案（或者说是改革的探测器）都在和既得利益的争斗中，无疾而终。陈冲内阁的无能毫无疑问也大大影响到民众对马政府的整体信任感。

（三）满意度和经济成长率的相关性

接下来，根据图 2 来看马政府八年中经济成长率的变化。台湾经济受到雷曼危机的影响，马政府上台后不久就变为负增长。经济衰退至 2009 年探底后又在 2010 年急速回升，2010 年开始至 2012 年经济成长率又慢慢下降，在 2012 年总统选举时为零增长。马第二个任期内经济呈现持续低增长状态。

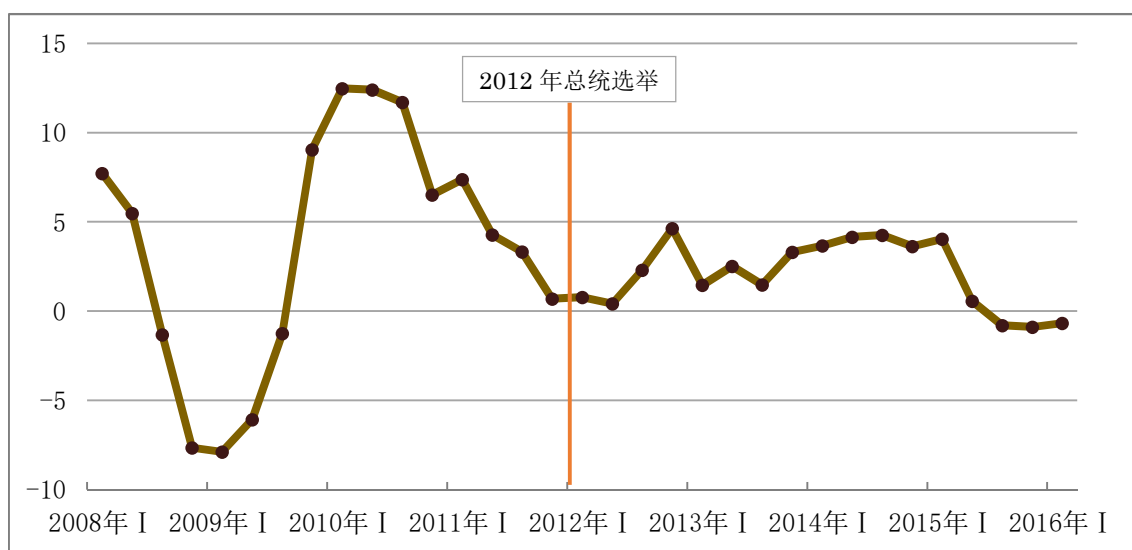
马英九在 2008 年选举中提出要达到 6% 的经济成长率的政见，然而执政后变为负增长，这可能和马执政不久后满意度的下降有相关性。台湾经济在 2009 年触底反弹，但该时期的满意度起伏激烈，满意度的升降和经济成长率之间难以看到有相关性。但是，考虑到经济成长的影响在一段时间后会显现出来，2010 年至 11 年满意度的恢复或许和经济成长率有关系。

经济成长率在 2010 年达到顶峰后逐渐滑落，至 2012 年总统选举几乎为零增长，而这段时期马英九的满意度却保持了相对较高的状态。这有可能是由于总统选举逼近，在两岸关系议题中马英九处于相对优势的地位。另一方面，考虑到低经济衰退的影响在一段时间后会显现出来，可以认为 2011-12 年的经济成长率下降导致了马第二个任期开始不久后满意度急剧降低。

在第二个任期的后半，从 2013 年第四阶段开始到 2015 年第一阶段，台湾经济达到了 4% 左右的较好的增长率，然而马英九满意度依然持续最低状态。这种状况自然可以联想到是由于当时马王政争和太阳花学运等政治因素超越了经济因素，对马的满意度产生了较大影响。2015 年第二阶段开始由于经济环境更为严峻，导致零增长，不过马的满意度却在最后略微上升了。

我们无法断言经济成长率和马英九满意度之间的相关性是“有”还是“没有”。因为任何一个观点都缺乏决定性的根据，相比经济成长率因素而言，从政治观点出发来解读满意度的推移可能更为畅通。

图 2 马政府八年任期内经济成长率的变化



(出处) 参照中华民国统计信息网站 (www.stat.gov.tw) 的经济成长资料自制

二、两岸关系因素

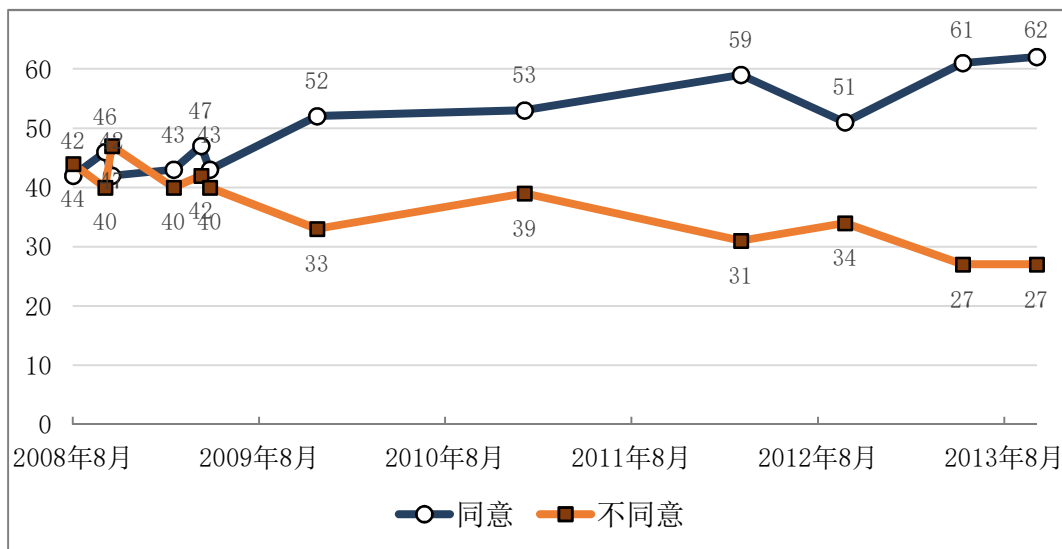
(一) 从民意调查看马政府的大陆政策

马总统满意度的急剧下降在其第一个任期内也出现过。相对于第一个任期内满意度经过几次起伏最终还是回升而言，第二个任期几乎没有出现波动，而是一直保持了低迷的趋势。造成这个局面的应该并非仅仅是短期政策失误，而是存在结构性的原因。首先，到了第二个任期理应做得更好的这种社会期待由于陈冲内阁的失败而落空，人们看马英九的眼光也变得更加挑剔了。期间还发生了两岸服贸协定的签订以及马王政争。

台湾社会对两岸关系的发展渐生戒备的状况下，马英九急于和北京靠近，导致了太阳花学运的爆发。2014 年九合一选举虽然是地方选举，却是受到两岸关系影响很大的一次选举。民众对于马英九所称两岸经济关系紧密可以提升台湾经济的说法疑虑增多。因此或许我们可以认为在马英九第二个任期内，两岸关系作为一个重要因素不断发酵而导致了马政府受挫。下面本文尝试解释两岸关系如何导致了马英九满意度的低迷以及国民党的窘境。

在马第二个任期开始时由于岛内改革愿景渐失，马英九开始着力打造自己在两岸关系上的历史功绩。马英九在和北京的交涉过程中，可以看出其在第一个任期内坚持的原则上做出了妥协。关于这一问题的民意情况，下文通过 TVBS 关于马政府的大陆政策调查做一分析⁴。

图 3 同不同意马政府两岸政策过于倾向中国大陆的说法？



(出处) 参照 TVBS 民意调查自制

图 3 的“有人说马政府两岸政策过于倾向中国大陆，请问您同不同意这样的说法？”这一项调查中，虽然最初“同意”和“不同意”相差不多，但事实上在马第一个任期中就已经有大多数都“同意”，也即认为“马政府的两岸政策过于倾向中国大陆”。不过，在图 4 的“请问您对我们政府目前处理两岸关系的政策及作法满不满意？”这一项调查中，在马第一个任期中，回答“满意”者要多于“不满意”者。2009 年 5 月的调查显示，“满意”者为 50%，“不满意”者为 37%。

这种差异的原因在于，马第一个任期主要政策在于扩大陈水扁时期完全停止的两岸对话和交流。关于扩大两岸对话和交流这一点，无论任何一个民调，都是赞成者居多。例如，在具体政策领域，有关直航和大陆旅游客的民调都获得较高支持，关于 ECFA 是正反意见接近，而 TVBS 的民调中赞成者多。

也就是说，多数人在认为马政府的政策过于倾向大陆的同时，在第一个任期内依然对各种具体政策有一定程度的好评。然而，到了第二个任期，当两岸经济关系深化以及两岸政治对话成为焦点时，情况为之一变。

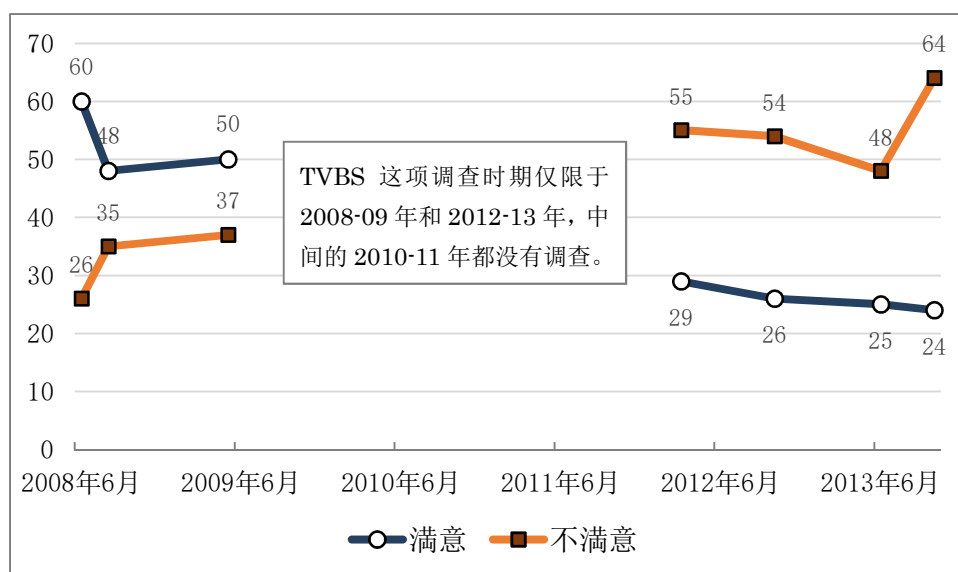
马英九本人是否误读了民调中的差异呢？马英九可能做出了有利于自己的判断，认为虽然有“过于倾向大陆”这种批评的声音，但具体政策包括 ECFA 在内都受到了一定的好评，那就应该继续走下去以取得更多的成果，这样也就可以反驳对其“亲中”的批评。事实上，民众对马的大陆政策从一开始便有戒备心理，并且这种戒备心理不断增强，然而马英九没有认识

到这一点，过于冒进而导致最终和民意的冲突也就是必然的了。

当两岸关系进入深水区后，马政府本应该更加坚持台湾的立场，然而却在原则问题上表现出了妥协态度。在进入马的第二个任期后，认为“马政府的大陆政策过于倾向大陆”者增加，与“不同意”的回答者之间在 2013 年 10 月的调查达到了 35 个百分点的差距（图 3）。

对马政府处理两岸关系的政策及做法“满意”及“不满意”者，在马第二个任期还没正式开始的 2012 年 3 月间，“满意”为 29%，“不满意”为 55%，发生了很大的逆转。而到了 2013 年 10 月，“满意”为 24%，“不满意”为 64%，差距达到了 40 个百分点（图 4）。也就是太阳花学运发生的半年前，民意沸腾的必要条件其实早已具备。

图 4 满不满意马政府目前处理两岸关系的政策及作法？



(出处) 参照 TVBS 民意调查自制

2012 年 3 月的调查中对马政府两岸政策持否定看法激增的原因可能在于同月国民党荣誉主席吴伯雄访问大陆。3 月 22 日，吴伯雄在北京与胡锦涛总书记会面，吴伯雄首次在国共领导人会谈中提出了“一国两区”的概念，他指出这是台湾处理两岸关系的法理基础，两岸不是国与国的关系，而是特殊关系⁵。

在这之后，TVBS 就“两岸关系是‘一国两区’，不是国与国的关系”是否认同的民意调查中，回答“认同”为 19%，“不认同”为 55%，“没意见”为 27%，显然“不认同”者占相当大的比例。吴伯雄是按照马英九的指示说的，然而民意批评声音过强，马政府感到慌张，补充说明“一国两区”中的“一国”为中华民国，意思是吴伯雄的发言说明不够充分。由此可见，民意对马政府的动作是非常敏感的。另外，顺带需要注意的是，大陆方面没有采取马英九的“一国两区”的用法，从习近平时代开始，提法变成“九二共识的核心内容为‘两岸同属一个中国’”。

马英九此后又对政府人事进行了调整。2012 年 9 月大陆委员会主任委员从赖幸媛变为王郁琦。可以看到无论是国民党内还是北京方面，“台湾认同”立场比较强的赖幸媛在两岸交涉

中都显得有些绊脚。赖主委在“九二共识”的解释中，强调“各表”，给人一种“各表”为主，“一中”为辅的印象。另外，她要求大陆方面正视中华民国存在於台湾的事实，还曾多次说过台湾的民主经验可以为大陆提供参考。王郁琦虽然是优秀的行政官，但“台湾认同”方面并没有赖幸媛那样明显。

马英九、赖幸媛，在马政府第一个任期内不厌其烦地不断强调“九二共识等于一中各表”。当将赖去掉后，便失掉了平衡。当初马英九又为何指名赖为陆委会主委呢。当时苏起知悉人事案后感到吃惊加以反对⁶。这是因为 2008 年的马英九，对于其大陆政策的负责人如果不是一个“台湾认同”较强的人士就难以得到台湾民意支持这一点上做出了正确的判断。关于陆委会主委人选的问题也是观察马英九在其第一个任期及第二个任期不同立场的一个根据。

（二）“九二共识”

习近平对于统一问题，展现了哪怕是一步也要往前推进的强烈意志，针对马英九希望提升两岸对话层次，展开了软硬兼施的对台政策，也就是利用马英九在任期即将结束时的焦虑心理，拉拢马英九的工作。

“九二共识”是大陆方面认为的“口头确认一中原则”⁷和国民党认为的“同意一中各表”这样本没有共识的两种看法，硬被凑起来的“共识”。因此，关于“九二共识”的解释也就成了双方角力的对象，同时也成为观察双方力量变化的指标⁸。关于“九二共识”，以绿营为中心的批评多，但如果“九二共识”等于“一中各表”的话，台湾民众的支持度原来相对较高。

大陆方面，从胡锦涛时代的 2005 年开始展开了新的对台政策，为孤立陈水扁政府，而与国民党以及美国合作，开启了灵活的对台工作。在这个过程中，开始不否认江泽民时代否认的“九二共识等于一中各表”的说法，因此在这个基础上和国民党的合作成为了可能。虽然对北京而言，目标是将“一中各表”中的“各表”去掉，但由于在马的第一个任期内，主要任务是要改善关系，建立互信，因此默认了“一中各表”的解释。

这样，对于马英九而言，也为其推销“九二共识等于一中各表”提供了良好的环境。马阵营即使说“北京也认可”这样的话，北京方面也没有予以反驳。由于承认了“九二共识”，两岸关系在 2008 年之后出现了巨大改善，这些都为马的主张提供了有力的支撑。

然而，大陆方面早在 2010 年 8 月 11 日，当时的海协会执行副会长李亚飞访问台湾时，重新表明了对“九二共识”的北京版解释，给马政府钉上钉子。对北京而言，这是原则问题，中国大陆不会承认“一中各表”⁹。

马英九主张的“九二共识等于一中各表”在以下几个方面受到了重大打击。

- ①通过一些小事件看出，大陆方面没有承认“各表”。
- ②习近平的发言有威慑“各表”的效果。
- ③马英九自身也无法贯彻“各表”。

马政府上台一开始就要求大陆“正视中华民国的存在”，然而不管经过几年，在两岸会谈场合，台湾方面能否提“中华民国”或“总统”一词一直是焦点问题，结果是大陆方面不愿承认“各表”成为台湾一般的看法。另外，关于围绕中华民国的名称、国旗等一系列社会小事件

中，大陆方面表现出的不快的言行举动可以看出大陆方面没有“各表”的空间。

习近平在 2013 年 10 月说“总不能将这些问题一代一代传下去”（与萧万长前副总统的会面）。另外，2014 年 9 月表示“一国两制...是实现国家统一的最佳方式”（与台湾统派会见）。而且习近平不断强调的“中华民族的伟大复兴”和“中国梦”中都包括了统一台湾。

对于马英九而言，理论上他有战略选择，就是要求北京接受“一中各表”，再通过批评北京不接受，而在台湾维持自己的声誉。但是，马没有采取这种方式。在这种方式下，马英九的两岸关系的成果就只有关系改善而已。马英九为追求更大的功绩选择与大陆继续进行交涉，也因为和大陆继续交涉而变得逐渐靠近大陆的立场¹⁰。

或许有人认为马英九本来是统派，靠近大陆的立场没什么不可思议。但是这样的看法忽略了 2013 年 4 月马政府与日本签署日台渔业协定的事实。这条协定至少证明在 2013 年 4 月前马不是统派，因为这条协定的思考模式不符合统派的逻辑¹¹。

围绕“九二共识”的角力在 2015 年进入高潮。同年 3 月习近平在“地动山摇”的演说中，定调“九二共识”的核心内容为“两岸同属一个中国”。“两岸同属一中”的概念在江泽民时代末期，汪道涵、钱其琛都说过，并非是新的词汇，但是作为对“九二共识”的解释确实比较新的说法。这有可能是北京方面试图以多一个“九二共识”的定义来吸引台湾方面的战略考虑。

5 月 4 日访问大陆的朱立伦（当时任国民党主席）在和习近平的会面中，很简单的采用了这个说法。“1992 年，在海基、海协很多前辈非常辛苦的努力之下，双方达成两岸同属一中，但内涵、定义有所不同的‘九二共识’”。一直以来，马政府关于“九二共识”只说“一中各表”。虽然“一中”里含有“两岸同属一中”的意思，但是这和马政府第一个任期内，赖幸媛作为陆委会主委所称“九二共识只有一中各表，没有第二个定义”的说法是不同的。吴伯雄的“一国两区”的发言或是“一个中国框架”的发言并不是作为“九二共识”的解释提出的。

2016 年选举之前国民党内部的主导权之争更进一步动摇了“九二共识等于一中各表”。决定要参加国民党总统候选人初选的洪秀柱，提出了“一中同表”。这是认为“一中各表”无法推进两岸统合而一直以来就批评马英九的台湾大学教授张亚中的观点。这是国民党内部发出的对“一中各表”的批评，当然打击很大。马英九说“一中同表和我的主张几乎是一样的”。这虽然是选举语言，但是“一中各表”的脆弱性暴露无遗。

这一系列的动作，表明了在大陆方面坚决维持原则情况下，台湾方面如果要在两岸关系上取得进展，就不能不把好不容易坚守下来的“各表”分割出去。另一方面，习近平一直以来既没有捧马英九的场，也没有送礼物。不过习近平也并不是完全没有方案。从窗口对窗口的对话到政府官员之间的对话以及负责两岸部门首长对话的提升，都是基于中华民国存在于台湾的事实，是向马英九示好的姿态。

不过，马英九最期待的参加 2014 年 APEC 北京峰会的要求被大陆拒绝了。这是马的大陆政策在台湾遭到抛弃的重要节点。虽然 2015 年马习会得以在新加坡实现，但对台湾来讲这已经成为了“跑了气的啤酒”，意义已经完全不同。而且从交涉结果来看，更多民众都认为台湾靠近北京立场也没有得到想要的，自身立场却变得更糟糕。台湾社会很重视讨价还价，因此常常会格外关注到底得到了什么。

2015年11月马习会开头部分，马英九说“海峡两岸在1992年11月就‘一个中国’原则达成的共识，简称‘九二共识’”，这是按照北京方面解释的说法。马在之后的闭门会谈中在习近平面前阐述了“一中各表”，虽然有会谈记录出来，但是覆水难收。根据马的公开发言，至此“九二共识等于一中各表”仅仅成为国民党内部的说辞，不能在国际上通用。这也许可以解释为，因为习近平送给马英九他个人一直渴望的最重要的国际舞台，使得他在习面前无法抬头，只好配合北京方面的期待，在公开场合不讲“各表”。

结 语

两岸八年的角力结果是北京胜利了。北京方面没有在任何原则问题上退步，而且改善了两岸关系，在经济上渗透了台湾，连“九二共识”也成功弱化了台湾方面坚持的“各表”。最后通过马习会，成功了拉拢马英九。之后，马英九大概会和连战一样，扮演北京期待的角色。

然而，北京胜利的代价却是马英九和国民党在台湾的支持率大幅下跌，于是也导致了“九二共识”支持的下跌。今年5月蔡英文就任总统后不久台湾指标民调公司所进行的民意调查就很清楚了说明了这点。其中针对“请问，中共政府要蔡英文总统明确承认九二共识、两岸同属一个中国，两岸官方就能继续来往，也能维持过去8年签订的23项协议，您认为蔡总统有没有必要因此承认九二共识？”这项提问，“有必要”的回答者为27.5%，“没有必要”的回答者为51.4%，“不知道/未回答者”为21.0%。尽管这是一种拉到“九二共识”的诱导性的提问，还是认为“蔡总统没必要承认九二共识”的人明显占多数¹²。

本来大陆政策是国民党相对民进党而言几乎唯一占据优势的政策项目，然而这项优势在马英九第二个任期内崩溃了，因此可以说国民党的挫败早已注定。对马政府在两岸关系中没有坚守台湾立场的不满和戒备心理超越了传统的绿营范围。虽然两岸经济关系深化的成果分配不均常被提出，但马政府只顾扩大经济关系却没有采取纠正偏差的措施。台湾民众明确感受到大陆经济减速的趋向，认为单靠深化两岸经济关系就有美好未来的马英九的做法在台湾变得不被接受。这些现象在马第二个任期中变得很明显。如果马总统第一个任期结束后就卸任的话，那么对马的评价以及国民党的情况大概也不会是今天的样子。

本文集中讨论了马英九执政的八年，从更大的角度来说，本质问题在于台湾政治中“台湾认同”在增加，而立足于“中国民族主义”的中国国民党与“台湾认同”之间不易吻合。马英九及其幕僚们都认识到了这个问题，因此在2008年总统选举时曾打出了“台湾化路线”。马英九等人应该是抱着再不转舵就可能永远无法取得政权的危机感而这样做的。

马英九挫折的原因大概也正是在于无法贯彻“台湾化路线”，也无法拉近台湾主流民意和中国国民党之间的鸿沟。最后，“国民党不倒，台湾不会好”这样有点偏颇的口号出现了，马英九八年的执政成果就这样付之东流了。

后国民党时代的两岸关系如何进行？国民党衰退的长期效应很难评估。2005年以后，国民党扮演的角色是北京与台湾民意（台湾认同）中间的缓冲器。双方都走自己的路拉开了距离，国民党因此无法扮演缓冲器的角色。缓冲器没了，两岸关系当如何缓和，需要靠双方的智慧。

-
- 1 请参照小笠原欣幸《2016年台湾总统、立法委员选举分析》小笠原网站 (<http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/big5/taiwanelection2016simplifiedcn.pdf>)。
 - 2 TVBS 民意调查中心网站 (<http://other.tvbs.com.tw/other/poll-center/>)。
 - 3 《马总统：未来四年施政 首要目标均富》，《联合报》2012年2月23日。
 - 4 对于台湾民众对两岸关系的看法的调查，不少人参照大陆委员会的民意调查。该调查虽然定期进行、频繁，但是提问的设计有特色，因此不一定能掌握民意的变化。比方说，关于“九二共识”的提问，并不是直接问“您认不认同？”，而是“政府对于九二共识的立场，就是一中各表”这样加以前提，问“在此一基础上推进两岸关系（或个别两岸政策），请问您支不支持？”。另外，该民调对于两岸交流速度的提问，回答的选择项目设计有“太快”，“刚刚好”，“太慢”之三种，在人的心理上可以预见较多人会选择“刚刚好”。
 - 5 《吴伯雄会胡锦涛 提“一国两区”概念》，《联合报》2012年3月23日。
 - 6 蘇起《兩岸波濤二十年紀實》遠見天下文化，2014年，493-4页。
 - 7 刘相平《“九二共识”与大陆对台政策之关系述论》，《台湾研究》2015年第1期。
 - 8 关于“九二共识”的走向笔者2012年2月指出：今后四年要注视的有两点。一个是中国大陆新领导要不要缩小“九二共识”的模糊的空间。另一个是马政府的“九二共识等于一中各表”的说法能不能维持。如果四年后这个说法没变的话，两岸之间的力量对比也没有变化，但是如果“一中各表”的“各表”弱化的话，这表示马政府倾斜中国大陆(小笠原欣幸『『92年合意』をどうみるべきか(应该怎样看“九二共识”)』『毎日新聞』2012年2月28日)。经过四年的观察，我们得到此问题的结论。
 - 9 大陆方面关于为什么不能认同“一中各表”的理由的论述参见王英津的评论(王英津《论“一中各表”的奥妙与应用》，《中国评论》2016年4月)。
 - 10 野岛刚指出“马英九从最初作为‘可以和中国打交道’的政治家登场，到最后变成了被台湾社会疑为‘向中国靠拢的政治家’”(野嶋剛『台湾とは何か(台湾是什么)』筑摩書房，2016年，40页)。
 - 11 请参照小笠原欣幸《從馬英九的博士論文解讀日台漁業談判》小笠原网站 (<http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/big5/madeboshilunwenyuritaiyuyetanpan.pdf>)。
 - 12 台湾指标调查研究公司《台湾民心动态调查、新政府与两岸分合》2016年5月30日发布 (http://www.tisr.com.tw/wp-content/uploads/2016/05/TISR_TMBS_201605_21.pdf)。

[小笠原中文网站] <http://www.tufs.ac.jp/ts/personal/ogasawara/big5cn.html>