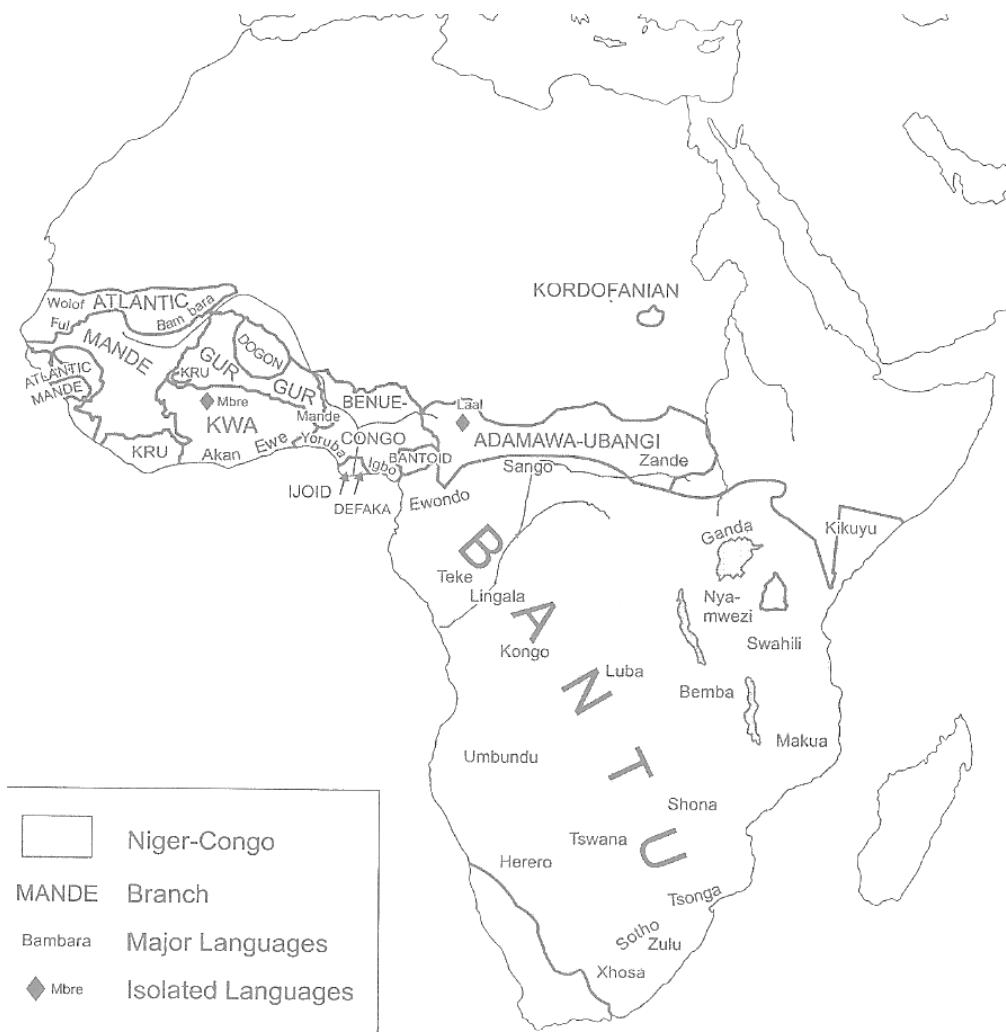
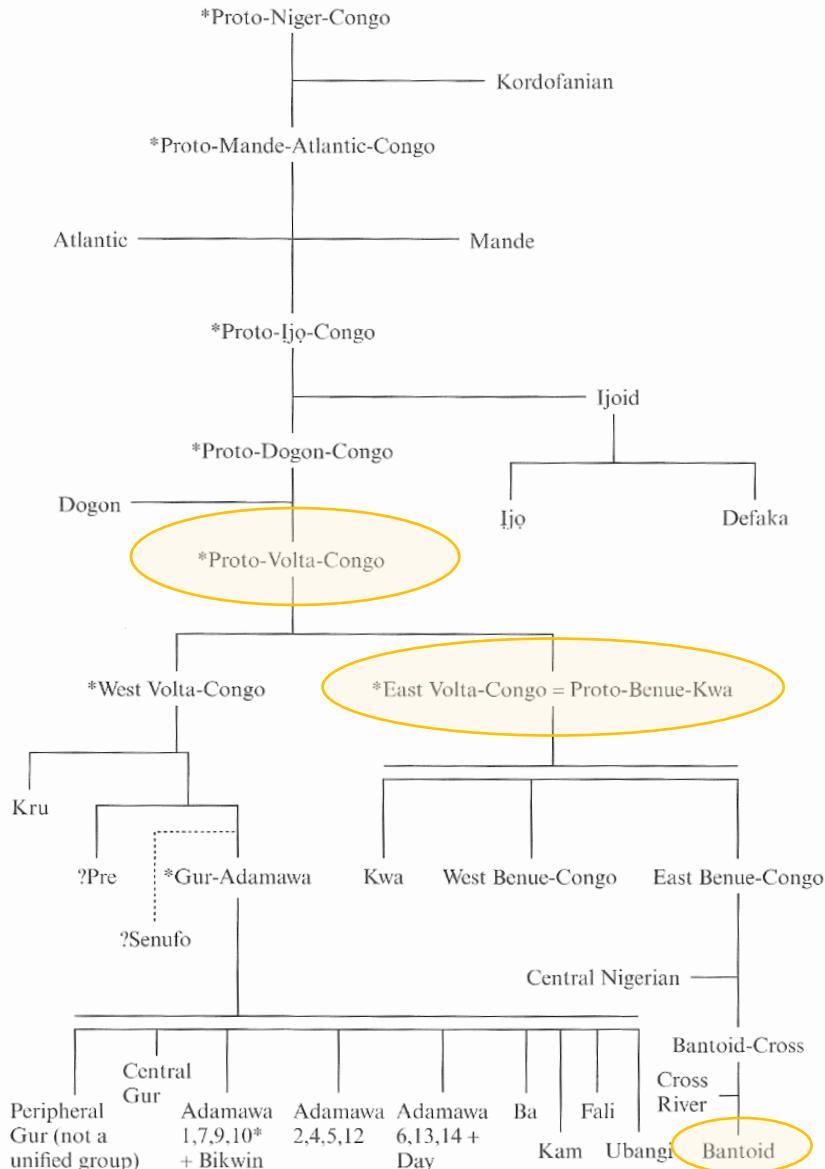


1. バントゥ諸語



Williamson & Blench (2000: Map 2.2 and Fig 2.1)



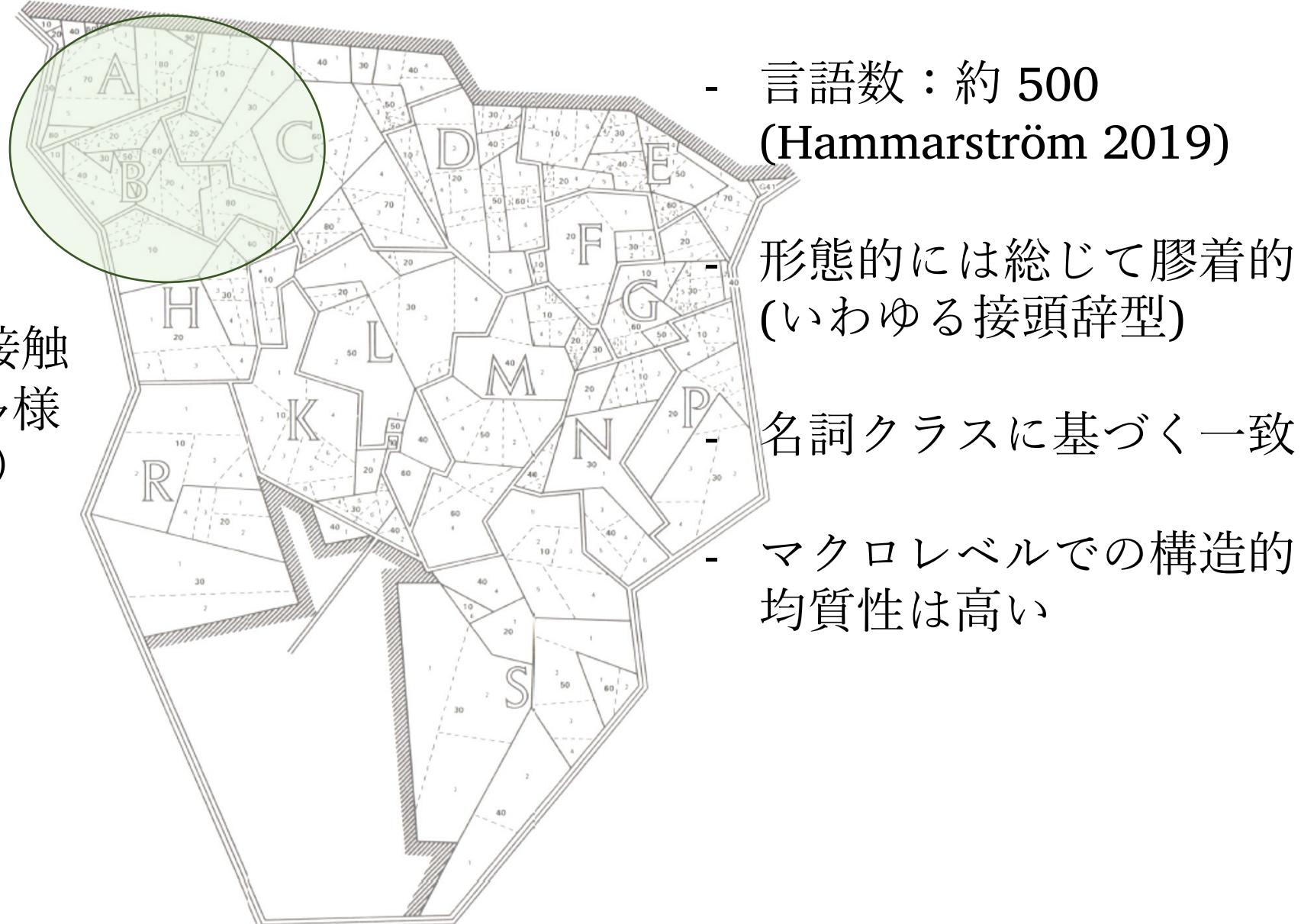
* numbers refer to Greenberg's Adamawa groups, amended by Boyd (1989).

Fig. 2.1. The internal structure of Niger-Congo.

1. バントゥ諸語

cf. North-eastern Bantu

- 周辺のnon-Bantuとの接触
などの影響で構造的に多様
(analyticなものも含む)



2. マイクロ・バリエーション研究

□ 何が「マイクロ」か？そしてその意味は？
(cf. Daniel 2011)

- i) 対象がマイクロ = 代表性の問題の克服
→ Macro-typologyに対する補完的役割。また構造的多様性の限界の探求 (Croft 2003)
- ii) パラメターがマイクロ = 精密さの問題の克服
→ 類型的多様性を詳細に把握し、パラメター間の連動関係 (co-variation, cf. 含意的普遍性) の探求を可能に

2. マイクロ・バリエーション研究

□ データソース：142の形態統語論的パラメータ (Guérois et al. 2017) によるデータベース (Marten et al. 2018)

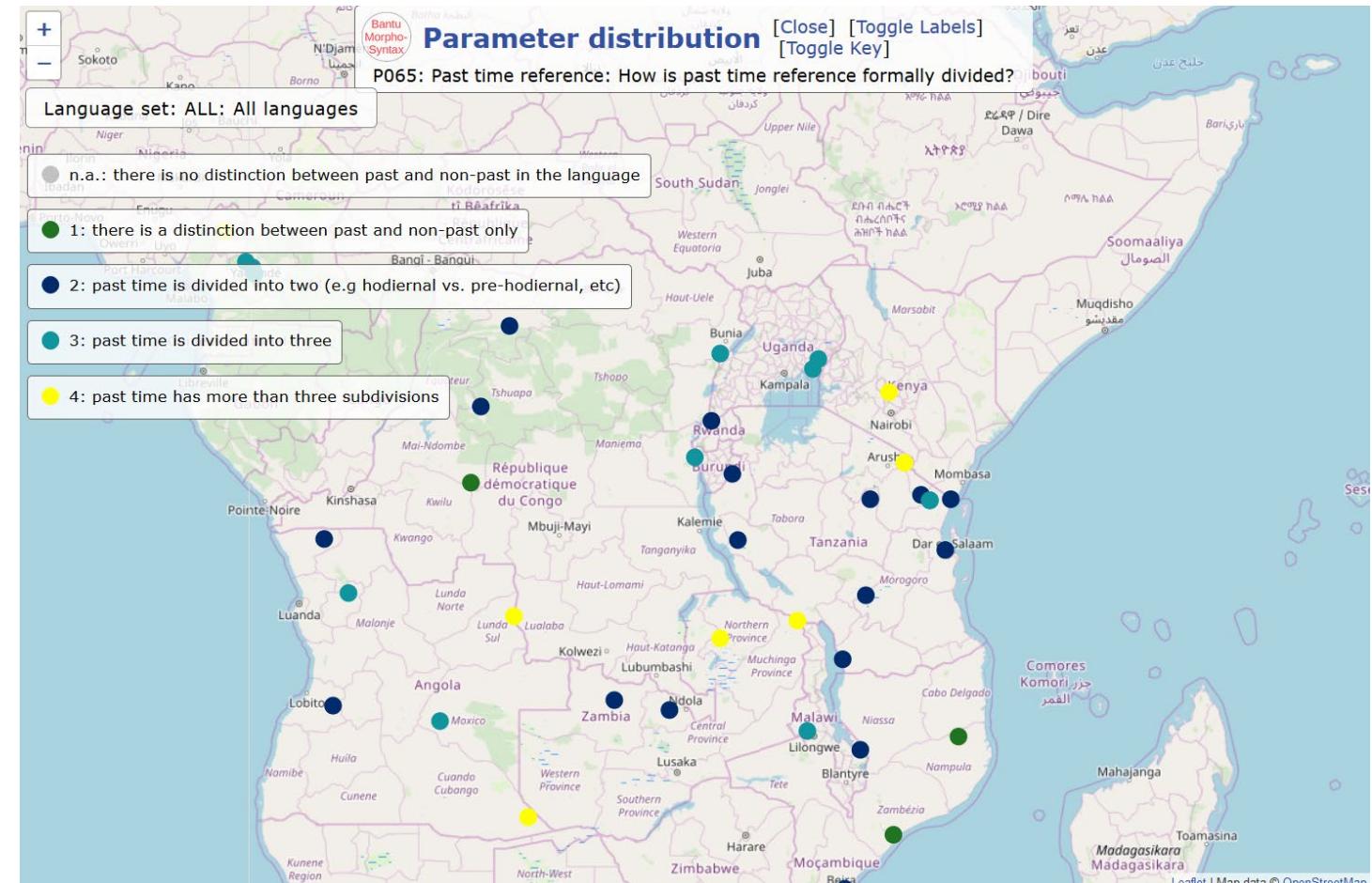


Parameters of Bantu Morphosyntactic Variation Draft Master List

Guérois, Rozenn, Hannah Gibson, and Lutz Marten. 2017. Parameters of Bantu morphosyntactic variation: Draft master list. Alpha version, last amended 28 Dec 2017. Leverhulme Project 'Morphosyntactic Variation in Bantu: Typology, contact and change'. SOAS, University of London. (Financial support from the Leverhulme Trust for research grant RPG-2014-208 is hereby gratefully acknowledged.)

1 Nouns and pronouns

1. Shape of the augment: What is the shape of the augment?
 - null
 - unknown
 - no there is no augment in the language
 - 1 V shape only
 - 2 V and CV shape
 - 3 the augment is expressed only tonally
2. Function of the augment: Does the augment fulfill a specific grammatical function?
 - null
 - unknown
 - n.a. there is no augment in the language
 - no the augment is always present or its presence is phonologically determined (e.g. for reasons of phonological weight)
 - yes the presence/absence is related to grammatical (e.g. semantic/syntactic/pragmatic) meaning
3. Shape of class 5: What is the shape of the class 5 nominal prefix?
 - null
 - unknown
 - n.a. there is no class 5 in the language
 - 1 it is always zero-marked
 - 2 V shape, possibly alternating with zero-marking
 - 3 CV shape, possibly alternating with zero-marking
 - 4 both V and CV shape are found
4. Number of noun classes: How many noun classes are there? (including locative classes)
 - null
 - unknown
 - n.a. the language has completely lost its noun class system
 - ... state the number and give examples for each class
5. Class for infinitive: Does the infinitive take a noun class prefix?
 - null
 - unknown
 - n.a. there is no infinitive as such (unexpected)
 - no the infinitive is marked in another way (e.g. through tonal marking)
 - yes specify which noun class(es)



3.1 バントゥ諸語における否定

□ バントゥ諸語の動詞構造

語幹前屈折要素				派生語幹		
前初頭辞-	初頭辞-	後初頭辞-	時辞-	語基	-末尾辞	= 後末尾辞
PreInitial-	Initial-	PostInitial-	TAM-	Radical	-Final	= PostFinal
(1) <i>ha-</i>	<i>tu-</i>		<i>ta-</i>	<i>som</i>	<i>-a</i>	
NEG	SM _{1PL}		FUT	read	IND	

「私たちは読まない」

	<i>m-</i>	<i>si-</i>		<i>som</i>	<i>-e</i>	
	SM _{2PL}	NEG		read	SBJV	

「あなたたちは読まないでください」

- バントゥ祖語における否定表示 (Meeussen 1967: 114)
 - 主節動詞においてはPreInitial vs. それ以外の構造ではPostInitialで標示

3.1 バントゥ諸語における否定

□ バントゥ諸語における多様な否定表示-1

PreInitial-	Initial-	PostInitial-	TAM-	Radical	-Final	= PostFinal
-------------	----------	--------------	------	---------	--------	-------------

- (3) Nyakyusa [M31] Persohn (2017: 152): Postinitial

	<i>tu-</i>	<i>ti-</i>	<i>ku-</i>	<i>job</i>	<i>-a</i>	
	SM _{1PL}	NEG	PRD	speak	IND	

‘We do not speak.’

- (4) Bafia/Kpā? [A53] Guarisma (2003: 324): Postfinal

	<i>a-</i>			<i>kpáŋ</i>	<i>-t̄</i>	= <i>⁹bi</i>
	SM ₁			read	PFV	NEG

‘He hasn’t left.’

3.1 バントゥ諸語における否定

□ バントゥ諸語における多様な否定表示-2

- (5) Chindamba [G52] Edelsten and Lijongwa (2010:111): Periphrastic

Ndembo *ka-lem-a* *ku-yend-a*
9.elephant SM₁.PRF-refuse-F INF-go-F
'The elephant has refused to go.' i.e., 'The elephant has not gone.'

- (6) Matengo [N13] Yoneda (2019: 426): Preverbal particle

ŋgasé *dʒu-gú-butuk-il-iti*
NEG SM₁-OM_{2SG}-run-APPL-PRF
'S/he did not run after you.'

- (7) Manda [N11] Bernander (2017: 309, 185): Postverbal particle

agóna *lé'* *pakitánda*
a-gon-a lepa pa-ki-tanda
SM₁-lie_down-F NEG LOC16-7-bed
'She is not lying down on the bed.'

3.2 バントゥ諸語におけるフォーカス

□ バントゥ諸語における多様なフォーカス表示-1

(8)	Aghem [Grassfield] Hyman & Watters (1984: 234–5): IAV ('Immediately after the verb') position (Syntactic strategy)			
	a. <i>mì máà zì bé-⁺kó né</i> I PST1/FOC eat fufu today 'I did eat fufu today '	b. <i>mì mō zì né bé-⁺kó</i> I PST1 eat today fufu 'I ate fufu today '		
(9)	Duala [A24] Nurse (2006: 192): Metatony (Prosodic strategy)			
	a. <i>bitó bá-manda</i> women SM ₂ -buy 'Women buy'	b. <i>bitó bá-mandá mabato</i> women SM ₂ -buy clothes 'Women buy clothes '		
(10)	Tswana [S31] Creissels (1996: 110): Conjoint vs. Disjoint forms (mixed)			
	a. <i>Kè-tlàà-bín-á</i> SM _{1SG} -FUT-dance-FV 'I shall dance.'	b. <i>Kè-tlàà-bín-à lé èné</i> SM _{1SG} -FUT-dance-FV with him/her 'I shall dance with him/her. '	[DJ]	[CJ]

3.2 バントゥ諸語におけるフォーカス

□ バントゥ諸語における多様なフォーカス表示-2

(11) Bemba [M42] Sharman (1956: 40), cited in Kula (2017: 276): Conjoint vs. Disjoint forms (Mixed strategy)

- a. *Bushé mu-la-peep-a?*
Q SM_{2PL}-DJ-smoke-F
'Do you smoke? [DJ]'

- b. *Ee tu-peep-a sekélééti*
Yes SM_{1PL}-smoke-F cigarettes
'Yes, we smoke **cigarettes**' [CJ]

(12) Kîtharaka [E54] Abels and Muriungi (2008: 692): Proclitic (morphological strategy) = Morphological Focus Marker (MFM)

- a. *Maria n-a-kiny-ir-e*
1.Maria FOC-SM₁-arrive-PRF-F
'Maria arrived.'
(broad sentence or VP focus)

- b. *Maria a-kiny-ir-e rû-kîrî*
1.Maria SM₁-arrive-PER-F 11-morning
'Maria arrived **in the morning**.'
(narrow focus on the adverbial)

3.3 否定とフォーカスのインタラクション

□ Inherent focus (Hyman & Watters 1984) としての否定

(13) Haya [JE22] (Hyman 1999): Tone reduction and Focus

a. *ba-kóm-a*

SM₂-tie-F

‘They tie’

b. *ba-kom-a káto*

SM₂-tie-F PN

‘They tie Kato’

← Tone reduction (≒非フォーカス形)
が生じた形

c. *ti-bá-kom-a káto*

NEG-SM₂-tie-F PN

‘They do not tie Kato’

← 否定形ではTone reductionが生じない

4. バントゥ諸語内の類型的相関

□ データソース：142の形態統語論的パラメータ (Guérois et al. 2017) によるデータベース (Marten et al. 2018)

- 139言語がエントリーされているが、142のパラメータの50%以上をカバーするものは45言語、80%以上をカバーするものは35言語
- 分析に用いるパラメータは、否定に関する4つのパラメータと形態論的フォーカスマーカーの有無に関するパラメータ

P049: 主節における否定の形式的手段

P052: 主節における否定標識の構造上の位置

P054: 主節における否定標識の数

P056: 独立の否定詞 (particle)

P140: 形態的フォーカス標識

4. バントゥ諸語内の類型的相関

□ P049: 主節における否定の形式的手段

Table 1: 主節動詞において、否定を表示する形式的手段は何か? [n=62]

Values	Numbers / %
1: 動詞の形態論的操作	34 / 55%
2: 否定詞 (particle)	7 / 11%
3: 迂言的構造 (periphrastic construction)	1 / 2%
4: 複数の手段の混在	20 / 32%

4. バントゥ諸語内の類型的相関

□ P052: 主節における否定標識の構造上の位置

Table 2: 主節動詞において否定が表示される構造上の位置は? [n=57]

Values	Number / %
n/a: 迂言的構造	1 / 2%
1: 主語接辞の前 (Pre-initial) のみ (NEG-SM-...)	15 / 26%
2: 主語接辞の後 (Post-initial) のみ (SM-NEG-...)	3 / 5%
3: 動詞末尾辞位置 (Final) のみ	0 / 0%
4: 動詞末尾辞の後 (Post-final position, i.e. as an enclitic)	1 / 2%
5: 以上のうちの2つ以上の手段	17 / 30%
6: 動詞前の否定詞 (Pre-verbal negative particle) のみ	2 / 4%
7: 動詞後の否定詞 (Post-verbal negative particle) のみ	7 / 12%
8: 以上のうちの2つ以上の手段 (つまり particleを含む)	11 / 19%

4. バントゥ諸語内の類型的相関

□ P054: 主節における否定標識の数

Table 3: 主節構造における否定標識の数は? [n = 58]

Values	Number / %
n/a: 否定を表示する手段をもたない	0 / 0%
1: 一つの節に一つ	34 / 59%
2: 任意的なダブルマーキング(音調による表示を含む)	3 / 5%
3: 義務的なダブルマーキング(音調による表示を含む)	10 / 17%
4: 任意的なトリプルマーキング	0 / 0%
5: 義務的なトリプルマーキング(音調による表示を含む)	0 / 0%
6: 時制形によって異なる	12 / 20%

4. バントゥ諸語内の類型的相関

□ P056: 独立の否定詞 (particle)

Table 4: 否定を表示する独立の否定詞 (particle) はあるか? [n = 59]

Values	Number / %
n/a: 否定を表示する手段をもたない	0 / 0%
0: ない	31 / 53%
1: 動詞構造内の表示に加え, 義務的に用いられる	8 / 14%
2: 動詞構造内の表示に加え, 任意で用いられうる	0 / 0%
3: 動詞構造内の表示手段はなく, 義務的に用いられる	11 / 19%
4: 存在するが, 用法は時制形によって異なる	9 / 15%

4. バントゥ諸語内の類型的相関

□ P140: 形態的フォーカス標識

Table 5: フォーカス要素は形態論的にマークされるか? [n=29]

Values	Number / %
0: 形態論的表示はなく、別の手段によって表現される	13 / 45%
1: 存在する (典型的にはコピュラ由来の <i>ni</i> など)	16 / 55%

4. バントウ諸語内の類型的相関

If p140=1, p49=1	0.53333333
If p140=1, p49=2	0.13333333
If p140=1, p49=4	0.33333333
If p140=1, p52=1	0.14285714
If p140=1, p52=2	0.07142857
If p140=1, p52=4	0.07142857
If p140=1, p52=5	0.35714286
If p140=1, p52=6	0.07142857
If p140=1, p52=7	0.21428571
If p140=1, p52=8	0.07142857
If p140=1, p54=1	0.66666667
If p140=1, p54=2	0
If p140=1, p54=3	0.26666667
If p140=1, p54=6	0.06666667
If p140=1, p56=0	0.4375
If p140=1, p56=1	0.375
If p140=1, p56=3	0.0625
If p140=1, p56=4	0.125

パラメータの連動関係-1

条件：MFMの有無

□ $P_{140} = 0 \rightarrow P_{49} = 1, P_{56} = 0$ と有意な連動

- $P_{49} = 1$: 動詞形態への操作
- $P_{56} = 0$: 否定particleなし

= いずれも「無標」な否定表示

= **MFMを有さない言語では、
「無標」な否定標示が選択される
という類型論的傾向を示唆**

If p140=0, p49=1	0.92307692
If p140=0, p49=2	0
If p140=0, p49=4	0.07692308
If p140=0, p52=1	0.61538462
If p140=0, p52=2	0
If p140=0, p52=4	0
If p140=0, p52=5	0.30769231
If p140=0, p52=6	0
If p140=0, p52=7	0.07692308
If p140=0, p52=8	0
If p140=0, p54=1	0.69230769
If p140=0, p54=2	0
If p140=0, p54=3	0.07692308
If p140=0, p54=6	0.23076923
If p140=0, p56=0	0.83333333
If p140=0, p56=1	0
If p140=0, p56=3	0.08333333
If p140=0, p56=4	0.08333333

4. バントゥ諸語内の類型的相関

□ MFMの不在が「無標」の否定構造を予測

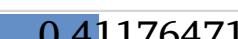
Table 7: MFMなし ($P140 = 0$) ならば否定のparticleは...

P056 = 0: 無	0.83 (10)	C61 Mongo, G42 Swahili, JE15 Ganda, M42 Bemba, P31 Makhuwa, P34 Cuwabo, R11 Umbundu, R31 Herero, S31 Tswana, S42 Zulu
P056 = 1: 義務的に有	0.00	
P056 = 3: 選択的に有	0.08 (1)	G52 Chindamba
P056 = 4: 時制による	0.08 (1)	K11 Cokwe

Table 8: MFMなし ($P140 = 0$) ならば否定表示の構造特性は..

P049 = 1: 動詞形態操作	0.92 (12)	C61 Mongo, G42 Swahili, JE15 Ganda, K11 Cokwe, M42 Bemba, N31 Chewa, P31 Makhuwa, P34 Cuwabo, R11 Umbundu, R31 Herero, S31 Tswana, S42 Zulu
P049 = 2: particle	0.00	
P049 = 4: 複数の方策	0.08 (1)	G52 Chindamba

4. バントウ諸語内の類型的相関

If p49=1, p140=1		0.4
If p49=2, p140=1		1
If p49=4, p140=1		0.83333333
If p52=1, p140=1		0.2
If p52=2, p140=1		1
If p52=4, p140=1		1
If p52=5, p140=1		0.55555556
If p52=6, p140=1		1
If p52=7, p140=1		0.75
If p52=8, p140=1		1
If p54=1, p140=1		0.52631579
If p54=2, p140=1	no match	
If p54=3, p140=1		0.8
If p54=6, p140=1		0.25
If p56=0, p140=1		0.41176471
If p56=1, p140=1		1
If p56=3, p140=1		0.5
If p56=4, p140=1		0.66666667

パラメータの連動関係-2

条件：否定標示のバリエーション

□ P140=1との連動

⇒「有標」な否定標示と焦点
標示の存在との間に有意な連動
／「無標」な否定標示と焦点
標示との間には有意な連動関係
なし

If p49=1, p140=0		0.6
If p49=2, p140=0		0
If p49=4, p140=0		0.16666667
If p52=1, p140=0		0.8
If p52=2, p140=0		0
If p52=4, p140=0		0
If p52=5, p140=0		0.44444444
If p52=6, p140=0		0
If p52=7, p140=0		0.25
If p52=8, p140=0		0
If p54=1, p140=0		0.47368421
If p54=2, p140=0	no match	
If p54=3, p140=0		0.2
If p54=6, p140=0		0.75
If p56=0, p140=0		0.58823529
If p56=1, p140=0		0
If p56=3, p140=0		0.5
If p56=4, p140=0		0.33333333

4. バントゥ諸語内の類型的相関

□ 「有標」の否定構造がMFMの存在を予測

Table 9: 否定表示の数 (P054) とMFMの存在の相関

If P054 = 1, P140 = 1 单一表示 = 無標の否定	0.50	[P054 = 1, P140 = 0] (9); [P054 = 1, P140 = 1] (9); [P054 = 1, P140 = undefined] (16)
If P054 = 2, P140 = 1 選択的ダブルマーキング	no match	[P054 = 2, P140 = 0] (0); [P054 = 2, P140 = 1] (0); [P054 = 2, P140 = undefined] (3)
If P054 = 3, P140 = 1 義務的ダブルマーキング	0.80	[P054 = 3, P140 = 0] (1); [P054 = 3, P140 = 1] (4); [P054 = 3, P140 = undefined] (4)
If P054 = 6, P140 = 1 時制形により異なる	0.25	[P054 = 6, P140 = 0] (3); [P054 = 6, P140 = 1] (1); [P054 = 6, P140 = undefined] (8)

4. バントゥ諸語内の類型的相関

□ 義務的ダブルマー킹の類型内バリエーション

- (14) Rangi [F33] Gibson and Wilhelmsen (2015: 234, 237): Obligatorily present in addition to verb marking = Particle + Particle
- | | | | | |
|-----------------------------|----------------------------------|-------------|-----------|---------------|
| <i>Sí</i> | <i>n-íyó-dom-a</i> | <i>tukú</i> | <i>na</i> | <i>Dodoma</i> |
| NEG | SM _{1SG} -PRS.PROG-go-F | NEG | PREP | Dodoma |
| 'I am not going to Dodoma.' | | | | |
- (15) Ha [JD66] Harjula (2004: 102): Obligatorily present in addition to verb marking = Verbal morphology + Tone
- | |
|---------------------------------|
| <i>singendá</i> |
| <i>nti-n-gend-*-a</i> |
| NEG-SM _{1SG} -go-NEG-F |
| 'I do not go' |

4. バントゥ諸語内の類型的相関

□ 義務的ダブルマー킹とMFM

Table 10: ダブルマークのタイプ

	Focus marking	Negation marking		
	MFM	Verb external >	Tone marking >	Verb internal
Rangi	+	++	+	
Uru, Rombo	+	+	+	
Ha	(+)		+	+
Herero	-		+	+

義務的なダブルマークを行う → MFMが存在する

そのうちに動詞外のマーカーを含む

Acknowledgement

この研究は以下のプロジェクトのご支援・ご協力のもとに行われました。記して感謝いたします。

日本学術振興会科学研究費補助金 基盤研究(C)「バントゥ諸語に見られる類型間連動関係の研究」(#19K00568, 代表: 品川大輔).

東京外国語大学アジア・アフリカ言語文化研究所 共同利用・共同研究課題「バントゥ諸語のマイクロ・バリエーションの類型的研究(フェーズ1&2)」(2016-18 & 2019-21, 代表: 阿部優子)

Leverhulme project “Morphosyntactic variation in Bantu: Typology, contact and change”(RPG-2014-2018, PI: Lutz Marten)

日本学術振興会 研究拠点形成事業(B. アジア・アフリカ学術基盤形成型)「アフリカにおける言語多様性とダイナミズムに迫るアフリカ諸語研究ネットワークの構築(ReNeLDA)」(2018-2020, 代表: 品川大輔)

日本学術振興会 頭脳循環を加速する戦略的国際研究ネットワーク推進プログラム「危機言語・少数言語を中心とする循環型調査研究のための機動的国際ネットワーク構築」(2016-17, 代表: 中山俊秀)

日本学術振興会 国際的な活躍が期待できる研究者の育成事業「国際ネットワークを活かした危機言語・少数言語の調査研究を主体的にリードする研究者の育成」(2018, 代表: 中山俊秀)



Reference

- Abels, K. and P. Muriungi, 2008. The focus marker in Kîtharaka: Syntax and semantics. *Lingua* 118: 687–731.
- Bernander, R. 2017. *Grammar and grammaticalization in Manda: An analysis of the wider TAM domain in a Tanzanian Bantu language*. Doctoral dissertation, the University of Gothenburg.
- Cressels, D. 1996. Conjoint and disjoint verb forms in Setswana. *South African Journal of African Languages*. 16(4): 109–115.
- Daniel, M. 2011. Linguistic typology and the study of language, In: Song, J. J. (ed.) *The Oxford Handbook of Linguistic Typology*. Oxford: OUP
- Devos, M. and J. van der Auwera. 2013. Jespersen cycles in Bantu: double and triple negation. *Journal of African Languages and Linguistics* 34(2): 205–274.
- Dryer, M. 2009. Verb-Object-Negative Order in Central Africa, In: Cyfer, N. et al. (eds.) *Negation Patterns in West African Languages and Beyond*. Amsterdam: John Benjamins
- Edelsten, P. and C. Lijongwa. 2010. *A grammatical sketch of Chindamba: A Bantu language (G52) of Tanzania*. Köln: Rüdiger Köppe Verlag.
- Gibson, H. and V. Wilhelmsen. 2015. Cycles of negation in Rangi and Mbugwe. *Africana Linguistica* 21: 233–257.
- Guarisma, G. 2003. Kpā? (A53). In Nurse, D. and G. Philippson (eds.) *The Bantu languages*. London: Routledge, pp. 307–334.
- Guérois, R., H. Gibson, and L. Marten. 2017. Parameters of Bantu morphosyntactic variation: Draft master list. Alpha version, last amended 28 Dec 2017. Leverhulme Project ‘Morphosyntactic Variation in Bantu: Typology, contact and change’. SOAS, University of London.
- Güldemann, T. 1999. The Genesis of Verbal Negation in Bantu and its Dependency on Functional Features of Clause Types. In Hombert, J-M and L. M. Hyman (eds.) *Bantu Historical Linguistics*, California: CSLI, pp. 545–587.
- Guthrie, Malcolm. 1967–70. *Comparative Bantu: An Introduction to the Comparative Linguistics and Prehistory of the Bantu Languages*. 4 Volumes. London: Gregg Press.
- Hammarström, H. 2019. An inventory of Bantu languages. In Van de Velde, M., K. Bostoen, D. Nurse, and G. Philippson (eds.) *The Bantu languages 2nd edition*. London: Routledge, pp. 17–78.
- Harjula, L. 2004. *The Ha language of Tanzania: grammar, texts and vocabulary*. Köln: Rüdiger Köppe.
- Hyman, L. M., 1999, The interaction between focus and tone in Bantu. In Rebuschi, G. and L. Tuller (eds.) *The Grammar of Focus*. Amsterdam: Benjamins, pp. 151–177
- Hyman, L. M. and Watters, J. 1984. Auxiliary Focus. *Studies in African Linguistics* 15(3): 233–274.
- Kula, N. C. 2017. The conjoint/disjoint alternation and phonological phrasing in Bemba. In Van de Wal, J. and L. M. Hyman (eds.) *The Conjoin/disjoint alternation in Bantu*. Berlin: Mouton de Gruyter pp. 258–294
- Marten, L., P. Edelsten, H. Gibson and R. Guérois (2018) Bantu Morphological Variation Database. Online database hosted at SOAS, University of London. (Available online at bantu.soas.ac.uk, last accessed on 20-10-2020).
- Meeussen, A. E. 1967. Bantu grammatical reconstructions. *Africana Linguistica* 3: 79–121.
- Nurse, D. 2006. Focus in Bantu: Verbal morphology and function. *ZAS Papers in Linguistics* 43:189–207.
- Persohn, B. 2017. *The verb in Nyakyusa: A focus on tense, aspect and modality*. Berlin: Language Science Press, <http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.926408>
- Williamson, K. and R. Blench 2000. Niger-Congo. In: Heine, B. & D. Nurse (eds.) *African Languages: An introduction*, 11–42. Cambridge: Cambridge University Press.
- Yoneda, N. 2019. Matengo, In Shinagawa, D. and Y. Abe (eds.) *Descriptive materials of morphosyntactic microvariation in Bantu*, Tokyo: Research Institute for Languages and Cultures of Asia and Africa. pp. 418–439