

## 発表目次

- 研究背景
- 研究目的
- Literature review
- Need for this study
- Research questions
- Study 1 (方法・結果)
- Study 2 (方法・結果)
- 本研究の限界
- 今後の調査への提案

# 外語大生の英語スピーキング 学習方略分析についての中間報告

非常勤講師 周 育佳  
英語学習支援センター 井之川睦美  
グローバル人材育成言語教育プログラム 鈴木陽子

東京外国語大学

2015年7月15日

## 研究背景

—学習方略研究の意義—

- To characterize successful language learners  
(e.g., Rubin, 1975)
- 学習・使用方略は重要な個人要因の一つである。  
(e.g., Skehan, 1989; Ellis, 1985; McIntyre, 1994)
- 自律学習につながる。  
(e.g., Dickinson, 1987)
- 学習方略は指導可能と報告されている。  
(e.g., Chamot & Kupper, 1989; O'Malley & Chamot, 1990; Oxford, 1990)

## 研究背景

—問題意識—

- 方略の使用は、スキルによって大きく異なるため、個別のスキルに関する方略使用の調査が必要。  
(e.g., Bremner, 1998)
- スピーキングの指導が重視されつつあるが、スピーキングに特化した方略使用に関する調査が少ない。
- Proficiencyが学習・指導の最大の目標であり、Proficiencyと方略使用の関係を調べることが重要。

## 研究目的

- ① スピーキング学習方略使用を調査するアンケートを開発する。
- ② 日本人大学生英語学習者のスピーキング学習方略使用のパターンを調べる。
- ③ Proficiencyとスピーキング学習方略使用の関係を探る。

5

## Literature review —学習方略の定義—

Learning strategies have been defined as behaviors, steps, operations, or techniques employed by learners to facilitate the acquisition, storage, retrieval, and use of information (Oxford, 1990)

6

## Literature review —学習方略の分類—

Oxford (1990):

- Direct strategies:
  - Memory, Cognitive, Compensatory
- Indirect strategies:
  - Metacognitive, Affective, Social
- Strategy Inventory for Language Learning (SILL)
  - 上記の分類に基づき、作成されたアンケート
  - The most comprehensive one
  - 様々なContextで使われてきた。
  - 信頼性が確認されている。

7

## Literature review —学習方略使用とProficiencyの関係①—

SILLを用いた調査結果

- 方略の種類数と頻度:
  - レベルの高い学習者がより多くの方略を、また高い頻度で使用。(e.g., Bruen, 2001; Green & Oxford, 1995; Griffiths, 2003; Park, 1997, Wharton, 2000; Lai, 2009)
  - 一致しない及び反対の結果も出ている。(e.g., Abraham & Vann, 1987; Chen, 1990; Phillips, 1991)\* (解釈)
- 方略タイプ:
  - CognitiveとMetacognitiveとProficiencyの有意な結果が多い。(e.g., Bruen, 2001; Green & Oxford, 1995; Park, 1997; Peacock & Ho, 2003; Wharton, 2000; Lai, 2009)
- 個々の方略使用 (individual strategies):
  - 貫した結果が出ていない。

8

## Literature review

### —学習方略使用とProficiency の関係②—

SILLを用いたアジアのEFL大学生対象の  
先行研究まとめ

#### 参考資料1

9

## Need for this study

- SILLを用いた調査は多いが、スピーキング方略使用に関する調査は妥当性の高いアンケートを用いたものが少ない。
- 方略使用は学習者の文化的背景に大きく影響されるため、様々な文化の環境での調査が必要。  
(e.g., Oxford & Nyikos, 1989)
- 方略使用のoverall patternやstrategy categoriesに関するものが多く、individual strategiesに関しては十分ではない。

10

## Research questions

### Study 1:

RQ1: 実施したスピーキング学習方略使用のアンケートはどのような因子構造を示すか。

### Study 2:

RQ 2: 外語大生がどのようなスピーキング学習方略を使用しているか。(overall strategy use, strategy use by categories, individual strategy use)

RQ3: スピーキング学習方略使用はProficiencyとどのような関係を示すか。(overall strategy use, strategy use by categories, individual strategy use)

11

## Study 1-研究方法

### —参加者—

#### ■ Data screening:

アンケート回収数: 288

分析対象: 253 (参考資料2)

・留学生、大学院生を除く

・Missing data : Listwise

#### ■ 地域言語Aが英語でない2年生が主

12

## Study 1-研究方法

### —アンケート作成①—

#### ■ 項目作成

- 先行研究(参考資料3)から  
Oxford (1990): 13項目; Purpura (1999): 15項目;  
Cohen et al. (2002): 10 項目; Nakatani (2006): 6項目
- Original: Open-ended survey (参考資料4)  
-回収数: 96  
Interactive English (IE) 4クラス: 地域言語Aが英語でない1年生  
Academic English (AE) 3クラス: 1~4年生
- 51項目 (参考資料5)  
Cognitive (COG): 14項目; Metacognitive (MET): 15項目  
Compensation (COM): 14項目  
Affective (AFF): 4項目; Social (SOC): 4項目

13

## Study 1-研究方法

### —アンケート作成③—

#### ■ 妥当性の確保

- 発表者の1人が作成、他の2人がcategoryを確認。
- 発表者の1人(日本人)が翻訳し、もう1人(日本人)が確認。  
(参考資料6)

#### ■ Background questionnaire (参考資料7)

性別、周囲に英語話者の有無、海外在住経験など

■ 成績に影響を与えないこと、研究目的のみに使用すること、氏名や回答結果の特定はされないことを明記。

15

## Study 1-研究方法

### —アンケート作成②—

#### ■ Scale

1	2	3	4	5	6
Never use	Rarely use	Sometimes use	Often use	Usually use	Always or almost always use
全く当てはまらない	あまり当てはまらない	ときどき当てはまる	通常当てはまる	よく当てはまる	常に当てはまる
0%	~20%	~40%	~60%	~80%	~100%

14

## Study 1-研究方法

### —データ収集手順—

#### ■ 実施

- 2015年2月、「英語教育学概論」と「言語教育学概論」授業の最後で実施。実施方法統一のため事前に講師にGuidanceを配布。(参考資料8)
- 2015年2月に行われたTOEIC-IP SWテスト(66名)で実施。発表者1人が担当。

■ マークシートで回答。

16

## Study 1-結果 —アンケートの因子構造 (RQ1) ①—

### ■ 51項目の記述統計 (参考資料9)

### ■ 項目分析

- Item-total correlation ( $\alpha > 0.4$ )  
⇒ AffectiveとSocial 方略が全部除かれた。
- Floor & ceiling effect
- Histogram
- Low useの項目を除く

17

## Study 1-考察

### ■ Strategy categoryに関しては、SILLを用いた先行研究とほぼ同様の結果。

- スピーキング学習方略使用も、Cognitive, Metacognitive, Compensationの観点からまとめられる。
- AffectiveとSocial 方略がまとまっていないが、項目数を増やし、再調査する必要がある。

### ■ CognitiveとMetacognitive方略に関しては、「Learning」に関するものがほとんど残らず、全て「Use」に関連するものであった。今後、「Learning」に関するものを増やしたり、「Use」と別々に提示したりする工夫が必要。

19

## Study 1-結果 —アンケートの因子構造 (RQ1) ②—

### 探索的因子分析 (参考資料10)

#### ● 分析方法:

- Principal factor analysis; Promax rotation
- 因子数を決める基準: 固有値  $> 1$ ; screeplot
- 項目を残す基準: Factor loading  $> 0.5$

#### ● 3 因子 & 20項目:

- COG (8項目), MET (6項目), COM (6項目)

#### ● アンケート全体: $\alpha = .892$

18

## Study 2-研究方法 (1)

### ■ 参加者

Study 1のアンケート回答者253人中、219人が分析対象 (参考資料2)

### ■ アンケート項目

Study 1で作成、実施、因子分析した結果に基づいた項目 (20項目)

### ■ TOEIC-IPテスト

- 日本で幅広く活用されている英語Proficiencyテスト。
- 東京外国語大学生の英語力測定のために活用されている。
- Listening (100 items); Reading (100 items); Full score: 990
- 信頼性:  $\alpha = .92$

20

## Study 2-研究方法 (2)

TOEIC-IPテスト・スコアデータ

### ■ 1、2年生 (90.8%)

2015年2月実施結果。

### ■ 3、4年生 (9.2%)

在籍2年目の学年末に受けたTOEIC-IPテストスコア。  
3年生: 2014年2月、4年生: 2013年2月。

21

## Study 2-結果 一方略使用パターン (RQ2) ①

参考資料11\_1

### ■ Overall strategy use:

- Medium use ( $M = 3.70$ )

### ■ Strategy use by categories:

- Medium use ( $M = 3.56 \sim 3.80$ )
- Rank profile: COM > COG > MET

23

## Study 2-研究方法 (3)

分析方法

- 方略使用頻度の判断基準(6-point scale)

Frequency of usage	Mean range
High use	4.50~6.0
Medium use	2.50~4.49
Low use	1~2.49

From Yamamori et al., 2003

22

## Study 2-結果 一方略使用パターン (RQ2) ②

参考資料11\_2

### ■ Individual strategy use :

- Medium use ( $M = 3.06 \sim 4.43$ )
- Rank profile for the overall questionnaire

Most frequently used		
COM	42. Use familiar words	1
COM	43. use simple sentence structure	2
COG	9. Pay attention to English conversations around	3
COG	8. Watch TV, listen to radio, and see movies	4
Least frequently used		
MET	25. Use dictionary to confirm pronunciation	19
COM	39. Select topics	20

24

## Study 2-結果 一方略使用パターン (RQ2) ③

### 参考資料11\_3

#### Individual strategy use : Rank profile in each category:

	Most frequently used	Least frequently used
COG	9. Pay attention to English conversations around 7. WatchTV, listen to radio, and see movies	17. Repeat the lines in English materials
MET	26. Plan what to say 24. Assess one's vocabulary	25. Use dictionary to confirm pronunciation
COM	42. Use familiar words 43. use simple sentence structure	39. Select topics

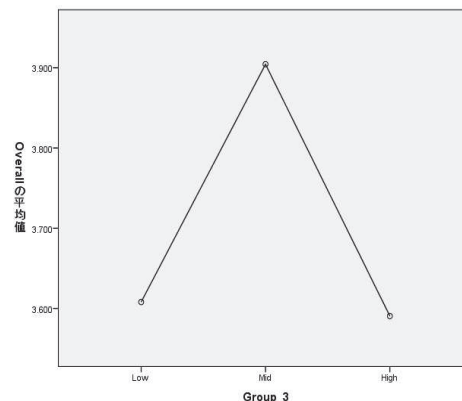
25

## Study 2-結果 一方略使用とProficiencyの関係 (RQ3) ②

### 参考資料12

#### Overall strategy use:

- 平均値: Mid-level groupが最も高い
- グループ間平均値検定 (ANOVA)  
有意差: Mid>High;  
Mid>Low

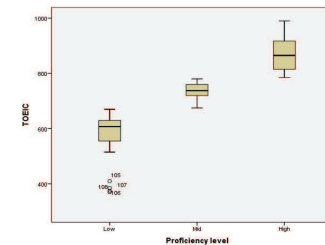


27

## Study 2-結果 一方略使用とProficiencyの関係 (RQ3) ①

### グループ分け

Proficiency level	TOEIC in this study				CEFR	n	TOEIC
	n	M	SD	Range			
High	75	869.47	62.75	785-990	C1	13	945-990
					B2	62	785-940
Mid	70	734.93	29.62	675-780	B1	70	675-780
Low	74	590.14	66.83	370-670	B1	56	550-670
					A2	18	225-545
Total	219	732.08	128.24			219	



#### Kruskal Wallis 検定

	TOEIC
カイ2乗	193.77
df	2
漸近有意確率	0.00

26

## Study 2-結果 一方略使用とProficiencyの関係 (RQ3) ③

### 参考資料12

#### Strategy use by categories:

- Rank profile comparison:
  - High: Cognitive を最もよく使用
  - Low & Mid: Compensation を最もよく使用
- グループ間平均値比較 (ANOVA)
  - 3つのCategoryともにMidが最も高い
  - MetacognitiveとCompensationは同様のパターン
  - 有意差: Cognitive: Mid > Low  
Metacognitive: Mid > High

28

## Study 2-結果

### 一方略使用とProficiencyの関係 (RQ3)④

#### Individual strategy use

Rank profile comparison for the entire questionnaire

参考資料13\_1

	Item	Rank profile
COG	15. Ask for examples	High > Mid & Low
COG	31. Think in English	
COG	10. Look for opportunities to speak English	
MET	26. Plan what to say	High < Mid & Low
MET	24. Assess one's vocabulary	
MET	23. Assess one's grammar	

29

## Study 2-結果

### 一方略使用とProficiencyの関係 (RQ3)⑤

#### Individual strategy use

Rank profile comparison in each category

参考資料13\_2

	Item	Rank profile
MET	29. Monitor one's grammar	High > Mid & Low
MET	28. Monitor one's pronunciation	
MET	23. Evaluate one's grammar	High < Mid & Low

30

## Study 2-結果

### 一方略使用とProficiencyの関係 (RQ3)⑥

#### Individual strategy use

グループ間平均値比較 (ANOVA): 参考資料13\_2

20項目のうち、7項目に有意差

	Item	ANOVA
COG	9. Pay attention to English conversations around	Mid > Low
COG	10. Look for opportunities to speak English	
MET	26. Plan what to say	Mid > High
MET	24. Assess one's vocabulary	
MET	23. Assess one's grammar	
COM	39. Select topics	
MET	25. Use dictionary to confirm pronunciation	Low > High

31

## Study 2-結果

### 一方略使用とProficiencyの関係 (RQ3)⑦

#### ANOVA結果のまとめ

Overall questionnaire		Mid > High; Mid > Low
Strategy category	<i>Factor 1: Cognitive</i>	Mid > Low
	<i>Factor 2: Metacognitive</i>	Mid > High
	<i>Factor 3: Compensation</i>	<i>n.s.</i>
Individual strategies	<i>Factor 1: Cognitive</i>	
	9. Pay attention to English conversation around	Mid > Low
	10. Look for opportunities to speak English	Mid > Low
	<i>Factor 2: Metacognitive</i>	
	26. Plan what to say	Mid > High
	24. Assess one's vocabulary	Mid > High
	23. Assess one's grammar	Mid > High
	25. Use dictionary to confirm pronunciation	Low > High
	<i>Factor 3: Compensation</i>	
	39. Select topics	Mid > High

32



## 本研究の限界 —結果の一般化—

- Cultural background: 日本人
- Gender: 女性約75%
- Academic year: 2年生が主
  - 3、4年生 > 1、2年生
    - 就職のPressureからSpeaking skillを高めるmotivationが高い？
    - より大学生生活に慣れて、英語を話すチャンスが増えている？
    - 授業の負担が少ない？
  - 3、4年生 < 1、2年生  
英語の授業が減っているため、Motivationが下がっている？
- 地域言語Aが英語でない学生
- TUFFS: B1&B2中心: higher motivation

33

## 今後の調査に向けて

- 方略使用の平均値が分析に使われたが、頻度も分析する。
- TOEIC Speaking testの結果との関連付け。
- アンケートの信頼性と妥当性を確認するために、異なるサンプルで実施し、再調査する。
- Motivation及びLearning beliefとの関係を調べる。
- Task-based research
- 外語大の英語授業におけるスピーキング学習方略の指導状況を把握する。
- 学習方略とProficiencyの因果関係を探る縦断的調査。

35

## 本研究の限界 —結果の妥当性—

- アンケート調査方法: self-reported method
- グループ分け
- 3、4年生TOEICスコア: アンケート実施時期がずれている。
- スケールの6段階のWordingが困難。
  - 日本語訳と英語訳の対応
  - 参加者によって異なる解釈をしている可能性

34

## 参考文献

### 参考資料14

36